

СООТНОШЕНИЕ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ УСПЕХА И МОТИВАЦИИ ИЗБЕГАНИЯ НЕУДАЧ: ОТ БИПОЛЯРНОСТИ В ТЕОРИИ К КВАДРИПОЛЯРНОСТИ НА ПРАКТИКЕ

Подшивайлов Ф. М. СПІВВІДНОШЕННЯ МОТИВАЦІЇ ДОСЯГНЕННЯ УСПІХУ І МОТИВАЦІЇ УНИКНЕННЯ НЕВДАЧ: ВІД БІПОЛЯРНОСТІ В ТЕОРІЇ ДО КВАДРИПОЛЯРНОСТІ НА ПРАКТИЦІ. У статті розглядається сучасна квадриполярна модель мотивації досягнення. На підставі результатів широкого емпіричного дослідження студентства розширюються уявлення про мотиваційні типи. Встановлено, що з квадриполярною моделлю мотивації досягнення найбільше співвідносяться наступні психологічні характеристики: адаптивність, тривожність, організованість, перфекціонізм, рівень мотивації до навчання. Показані можливості квадриполярної моделі в побудові типології студентів. Здійснено нарис психологічного портрету мотиваційних типів. Намічені перспективи подальшого дослідження: розширення категорій досліджуваних, перевірка впливу статево-вікових параметрів або умов навколишнього середовища на формування того чи іншого мотиваційного типу, дослідження можливостей оптимізації деяких психологічних характеристик та багато іншого.

Ключові слова: квадриполярна модель мотивації досягнення, мотиваційна сфера, мотиваційний тип, типологія студентів.

Подшивайлов Ф. М. СООТНОШЕНИЕ МОТИВАЦИИ ДОСТИЖЕНИЯ УСПЕХА И МОТИВАЦИИ ИЗБЕГАНИЯ НЕУДАЧ: ОТ БИПОЛЯРНОСТИ В ТЕОРИИ К КВАДРИПОЛЯРНОСТИ НА ПРАКТИКЕ. В статье рассматривается современная квадриполярная модель мотивации достижения. На основании результатов обширного эмпирического исследования студенчества расширяются представления о мотивационных типах. Установлено, что с квадриполярной моделью мотивации достижения наиболее соотносятся следующие психологические характеристики: адаптивность, тревожность, организованность, перфекционизм, уровень учебной мотивации. Показаны возможности квадриполярной модели в построении типологии студентов. Описаны зарисовки психологического портрета мотивационных типов. Намечены перспективы дальнейшего исследования: расширение категорий исследуемых, проверка влияния половозрастных параметров или условий окружающей среды на формирование того или иного мотивационного типа, исследование возможностей оптимизации некоторых психологических характеристик и многое другое.

Ключевые слова: квадриполярная модель мотивации достижения, мотивационная сфера, мотивационные типы, типология студентов.

Постановка проблемы. Проблема изучения мотивации достижения в современной отечественной психологии становится всё более актуальной – демократизация, развитие конкурентных отношений, изменения в ментальности привели к тому, что главным достоинством человека считается успешность, поэтому общественные условия выдвигают перед психологами задачу исследования путей её достижения. К сожалению, некоторые новейшие разработки психологии мотивации достижения почти не представлены в науке нашей страны, поэтому одной из задач данной статьи есть введение в отечественный научный оборот квадриполярной модели мотивации достижения.

Анализ последних исследований и публикаций. Согласно теории Х. Хекхаузена, мотивация достижения может пониматься как попытка увеличить или сохранить максимально высокие способности человека ко всем видам деятельности, к которым могут быть применены критерии успешности и где выполнение подобной деятельности может привести к успеху или неудаче [8]. Используя мотивацию достижения как критерий, некоторые исследователи (А. Мехрабиан, М. Ш. Магомед-Эминов [3], А. А. Реан [6] и др.) выделяют два типа личности – ориентированных на достижение успеха и ориентированных на избегание неудач. Под такую модель разработаны опросники (например, «МУН» А. А. Реана или «ТМД» А. Мехрабиана), где эти два типа мотивации противопоставляются на биполярной шкале. Согласно такой логике, если измерить уровень мотивации достижения успеха и уровень мотивации избегания неудач отдельно, то можно получить высокую обратную корреляцию между ними. В нашем исследовании мотивационной сферы личности студентов, которое проводилось на протяжении 2011-2014 годов, мы неожиданно натолкнулись на почти полное отсутствие корреляции ($r = -0,06$; $n = 235$) между этими двумя типами мотивации. Подобное корреляционное исследование не входило в задачи констатирующего эксперимента, но факт отсутствия корреляции показался настолько удивительным, что потребовал дополнительных теоретических и эмпирических изысканий, некоторые результаты которых приводятся в данной статье.

В рамках биполярной модели отсутствие корреляции абсолютно недопустимо, возник вопрос о невалидности методик или неискренности исследуемых. Во время анализа иностранных научных изданий ответ на волнующий нас вопрос был найден – как оказалось, с подобной проблемой столкнулся и М. Ковингтон [9]. В его исследованиях, как и в нашем, обнаружено достаточно весомое количество людей, которые имеют или одновременно низкие уровни обоих типов мотиваций, или одновременно высокие уровни (именно за счет таких результатов коэффициент корреляции приближается к нулю). Проанализировав особенности исследуемых с теми или иными уровнями мотивации достижения успеха и избегания неудач, М. Ковингтон наложил их на квадриполярную модель мотивации достижения, где на оси «х» откладывается уровень мотивации достижения успеха, а на оси «у» – уровень мотивации избегания неудач (рис. 1). Соответственно, выделяется уже не два мотивационных типа, а четыре: 1) «оптимисты» (*optimists*) – высокая ориентация на успех, низкий страх неудач; 2) «овэрстрайвэры» (*англ. overstrivers можно перевести как «те, которые чрезмерно стремятся»*) – высокая ориентация на успех, высокий страх неудач; 3) «сэлф-протэкторы» (*англ. self-protectors, склонные к защите своего «Я»*) – низкая ориентация на успех, высокий страх неудач; 4) «фэйл-эксэпторы» (*в оригинале – failure acceptors, буквально, «те, которые принимают неудачу»*) – низкая ориентация на успех, низкий страх неудач. Как можно догадаться, в биполярной модели описаны только первый и третий типы, при этом реально существующие второй и четвёртый типы выпадают из поля зрения.

По М. Ковингтону, «оптимисты» характеризуются уверенностью в себе, гибкостью, активной позицией в деятельности, их поведение ориентиро-

вано на достижение. «Овэрстрайвэры» обычно являются способными, прилежными и скрупулёзными, но, в отличие от «оптимистов», не уверены в своих способностях, часто подвержены высокой тревожности и имеют нестабильную самооценку. «Сэлф-протэкторы» также не уверены в себе, но при этом имеют стабильно низкую самооценку; и вместо того, чтобы предотвратить (как «овэрстрайвэры») неудачу, направляют усилия на уменьшение негативных последствий, что делает их склонными к самоограничению. «Фэйл-эксэпторы» также имеют низкую самооценку и выделяются на фоне остальных типов индифферентностью к заданиям, отсутствием какой-либо ориентации на достижение. Тревожность, встречающаяся у «фэйл-эксэпторов», в отличие от тревожности «овэрстрайвэров» и «сэлф-протэкторов», не связана с ориентацией на достижение, а скорее отражает их уныние и потерю надежды, т.е., в конечном итоге, обученную беспомощность [10].



Рис. 1. Квадриполярная модель мотивации достижения (М. Ковингтон)

Квадриполярная модель быстро получила распространение среди американских, английских и австралийских исследователей, было получено громадное количество статистических данных, в частности, недавно завершилось кросс-культурное исследование (Япония–Австралия) [10], которое подтвердило возможности модели в объяснении мотивации достижения вне зависимости от культурной среды. А. Мартин с коллегами обнаружили связь между квадриполярной моделью и такими защитными стратегиями, как самоограничение (*self-handicapping*) и защитный пессимизм, а также феноменом обученной беспомощности (*learned helplessness*) (рис. 1). Самоограничение свойственно «сэлф-протекторам», защитный пессимизм – «сэлф-протекторам» и «овэрстрайвэрам», обученная беспомощность – «фэйл-эксэпторам» [12]. Самоограничение как защитная когнитивная стратегия проявляется в том, что человек избегает усилий в надежде защитить самооценку от потенциальной

неудачи [11]. Защитный пессимизм позволяет человеку снизить тревожность за счет невысоких ожиданий от результатов своей деятельности [13]. Обученная беспомощность проявляется в том, что человек не делает попыток улучшить своё положение, хотя имеет такую возможность.

Цель этой статьи – подтвердить возможности квадриполярной модели в построении типологии студентов и расширить представления о мотивационных типах, предложенных М. Ковингтоном.

Результаты нашего исследования мотивационной сферы личности студентов, позволяющие дополнить представления о выше описанных четырёх типах (в том числе и с позиций педагогической психологии), изложены ниже.

В эмпирическом исследовании приняло участие 235 студентов психологических специальностей I-IV курсов. Возраст испытуемых от 16 до 22 лет. Психодиагностическое исследование включало в себя 10 разноплановых методик:

1. Методика изучения мотивации достижения цели и успеха (Т. Элерс) [5, с. 89-91].
2. Методика изучения мотивации избегания неудач (Т. Элерс) [5, с. 91-92].
3. Методика «Самооценка адаптивности» [5, с. 53-57].
4. Определение уровня личностной тревожности (Ч. Д. Спилбергер, адаптация Ю. Л. Ханин) [5, с. 62-63].
5. Тест «Ваша организованность» (Е. И. Комаров) [5, с. 75-79].
6. Тест СЛК – субъективной локализации контроля (модификация шкалы Дж. Роттера С. Г. Панталеовим и В. В. Столиным) [5, с. 79-83].
7. Методика «Ценностные ориентации» (М. Рокич) [4, с. 527-530].
8. Методика на определение структуры эмоциональной направленности (В. А. Семиченко) [7, с. 32-34].
9. Методика «Многомерная шкала перфекционизма» (П. Хьюитт и Г. Флэтт) [1, с. 73-80].
10. Методика «Мотивация обучения в вузе» (Т. И. Ильина) [2, с. 433-434].

Методика изучения мотивации достижения цели и успеха (Т. Элерс) применяется для определения степени ориентации человека на достижение успеха. Методика изучения мотивации избегания неудач призвана, в свою очередь, выявить уровень мотивации человека к избеганию, бегству от неудач. Методика «Самооценка адаптивности» обычно используется кураторами академических групп для изучения состояния адаптации студентов к обучению. Методика определения уровня личностной тревожности (Ч. Д. Спилбергер, адаптация Ю. Л. Ханин) помогает определить индивидуальную чувствительность человека к различным стрессовым ситуациям, склонность человека к переживанию, страху. Тест «Ваша организованность» (Е. И. Комаров) позволяет оценить степень склонности студента рационально организовывать свою деятельность. Тест СЛК – субъективной локализации контроля (модификация С. Р. Пантелеева, В. В. Столина шкалы Дж. Роттера) помогает определить локус контроля – интернальный или экстернальный. В первом случае человек считает, что события, которые происходят с ним,

прежде всего зависят от его личностных качеств и являются результатом его собственной деятельности. Во втором случае человек убежден, что его успехи или неудачи являются результатом действия внешних сил. Методика «Ценностные ориентации» М. Рокича состоит из двух наборов ценностей (терминальные и инструментальные), каждый набор содержит 18 ценностей (например: здоровье, независимость, ответственность и т. д.). Исследуемым предлагалось расположить ценности каждого набора в порядке значимости этих ценностей как принципов, которыми исследуемые руководствуются в жизни. Из результатов этой методики нас интересовал ранг ценности «познание», который в процессе обработки был выражен в баллах для удобства статистической обработки. Методика на определение структуры эмоциональной направленности (В. А. Семиченко) позволяет выявить ранг типа эмоций в потребностной сфере личности испытуемого. Студентам было предоставлено 10 различных текстов, каждый из которых описывал определенное приятное переживание. Исследуемым предлагалось проранжировать эти тексты – на первое место поставить текст, отражающий наиболее приятное переживание, на последнее – наименее приятное. Каждому тексту соответствует определенный тип эмоций (романтические, аккизитивные, праксичные, глорические, гедонистические, альтруистические, гностические, пугнические, коммуникативные, эстетические). По аналогии с методикой М. Рокича нас интересовал ранг познавательных эмоций. Методика «Многомерная шкала перфекционизма» (П. Хьюитт, Г. Флэтт) позволяет измерить уровень перфекционизма и определить характер соотношения его составляющих у исследуемого. Авторы методики описывают три составляющих перфекционизма: перфекционизм, ориентированный на себя (ПОС), перфекционизм, ориентированный на других (ПОД), социально предписанный перфекционизм (СПП). Поэтому методика состоит из трех субшкал, каждая из которых измеряет степень выраженности одной из составляющих перфекционизма у исследуемого. При высоком уровне ПОС человеку свойственно выдвигать очень высокие требования к себе; при высоком уровне ПОД – чрезвычайно высокие требования к окружающим. При высоком уровне СПП человек расценивает требования, предъявляемые к нему окружающими как завышенные и нереалистичные. Сумма баллов, набранная испытуемым за всеми тремя субшкалами методики, отражает общий уровень перфекционизма. Стандартизация русскоязычного варианта методики была осуществлена И. Грачевой среди выборки российского юношества [10]. Методика «Мотивация обучения в вузе» предложена Т. И. Ильиной. В методике содержится три шкалы: «получение знаний» (стремление во время учебы в вузе овладеть определенными знаниями); «Овладение профессией» (стремление овладеть умениями и навыками, которые будут полезны для будущей профессии); «Получение диплома» (стремление получить диплом по формальному признаку, поиск обходных путей при контроле усвоения знаний).

На основании результатов методик Т. Элерса представители выборки были отнесены к четырем типам мотивации достижения (для удобства введём условные обозначения типов: «оптимисты» – Оп, «овэрстрайвэры» – Ос,

«сэлф-протэкторы» – СП, «фэйл-эксэпторы» – ФА). К типу Оп отнесено 31,49 % испытуемых, к ОС – 24,68 %, к СП – 19,57 %, к ФА – 24,25 %. Далее эти типы сравнивались по всем остальным измеренным показателям (адаптивность, тревожность, организованность и т.д.), значимость различий определялась с помощью U-критерия Манна-Уитни на базе SPSS. Степень различия находит свое числовое выражение в величине p (уровень значимости) – чем ближе p к нулю, тем большими являются различия.

По адаптивности не обнаружено отличий между Оп и ОС; статистически значимый (на уровне значимости $p \approx 0$) меньший уровень адаптивности, чем у Оп и ОС имеют СП и ФА. Тип СП, в свою очередь, имеет меньший уровень адаптивности, чем ФА ($p = 0,077$). То есть, наименьшая адаптивность у «сэлф-протэкторов», наивысшая – у «оптимистов» и «овэрстрайвэров».

Различия в личностной тревожности обнаружены между Оп и ОС ($p = 0,035$), Оп и СП ($p = 0,002$), СП и ФА ($p = 0,06$); то есть более низкая тревожность свойственна «оптимистам» и "фэйл-эксэпторам", а "овэрстрайвэры" и особенно "сэлф-протэкторы" имеют более высокую тревожность.

По организованности обнаружены различия между всеми типами ($p \leq 0,01$), за исключением отсутствия различий между СП и ФА; таким образом наивысшей организованностью характеризуются "овэрстрайвэры", второе место у "оптимистов", а третье делят "сэлф-протэкторы" и "фэйл-эксэпторы".

Различия в локусе контроля между типами не очень выражены – на уровне значимости $p = 0,022$ есть различия между Оп и СП, на невысоком уровне значимости $p = 0,075$ между Оп и ФА, а также между ОС и СП. "Оптимисты" и "овэрстрайвэры" немного более интернальны, чем "сэлф-протэкторы" и "фэйл-эксэпторы".

По рангу познавательных эмоций в структуре эмоциональной направленности (кстати, довольно низкому у всех типов: 6–7-й ранг из 10) отличий между мотивационными типами не обнаружено.

Ранг ценности "познание" в системе ценностей "фэйл-эксэпторов" ($\approx 11,5$ из 18) ниже (при $p \approx 0,05$) и без того низкого ранга ($\approx 9,5$ из 18) у всех других типов, между которыми различия в ранге "познания" не обнаружено.

В перфекционизме, ориентированном на себя (ПОС), перфекционизме, ориентированном на других (ПОД) и общем перфекционизме различий между "оптимистами" и "овэрстрайвэрами" не обнаружено, в это же время по уровню ПОС, ПОД и общего перфекционизма эти два мотивационных типа заметно превосходят ($p \leq 0,01$) "сэлф-протэкторов" и "фэйл-эксэпторов", между которыми тоже нет различий. По уровню социально предписанного перфекционизма типы не отличаются ($p \geq 0,1$).

Мотивация на получение знаний наиболее выражена у "овэрстрайвэров" (ОС > Оп при $p = 0,091$, ОС > СП при $p = 0,063$, ОС > ФА при $p = 0,016$). Различия по данному виду учебной мотивации между "оптимистами", "сэлф-протэкторами" и "фэйл-эксэпторами" не обнаружены. По мотивации на овладение профессией Оп и ОС не отличаются и превосходят СП и ФА ($p \approx 0,05$). В уровнях мотивации на получение диплома есть следующие

различия: ОС > СП ($p = 0,047$) и ОС > ФА ($p = 0,096$). В общем, наивысшая учебная мотивация у "овэрстрайвэров", на втором месте "оптимисты", на третьем – "сэлф-протэкторы" и "фэйл-экспэторы".

Для точного определения того, какие из проверяемых характеристик наиболее соотносятся с квадриполярной моделью мотивации достижения, был произведен однофакторный дисперсионный анализ (на базе SPSS). Задачей использования данного статистического метода в нашем случае было определение того, являются ли по исследуемой характеристике случайные различия внутри мотивационного типа более выраженными, нежели различия между типами. Результаты отображены в таблице 1. Показателем выраженности является критерий F Фишера: $F = \text{Вариативность, обусловленная типом} / \text{Случайная вариативность}$. Чем выше значение F , тем меньше p , соответственно результат более значим и характеристика является одним из типологических критериев.

Таблица 1

Результаты однофакторного дисперсионного анализа

№ методики	Психологическая характеристика	F	p
3	Адаптивность	8,338	0,000
4	Личностная тревожность	3,971	0,009
5	Организованность	10,761	0,000
6	Интернальность локуса контроля	2,531	0,058
7	Ранг познавательных эмоций в структуре эмоциональной направленности	1,014	0,387
8	Ранг ценности "познание" в системе ценностей	1,958	0,121
9	Перфекционизм, ориентированный на себя	17,033	0,000
9	Перфекционизм, ориентированный на других	8,440	0,000
9	Социально предписанный перфекционизм	1,681	0,172
9	Общий перфекционизм	12,642	0,000
10	Мотивация получения знаний	2,571	0,055
10	Мотивация овладения профессией	2,015	0,113
10	Мотивация получения диплома	0,934	0,425
10	Общий уровень учебной мотивации	4,008	0,008

Как видно из таблицы, с квадриполярной моделью мотивации достижения наиболее соотносятся ($p \leq 0,01$) следующие психологические характеристики: адаптивность, тревожность, организованность, перфекционизм, уровень учебной мотивации; т.е. в большинстве своём инструментальные характеристики, а вот ценностно-смысловые не очень подходят под данную модель. Локус контроля хоть и немного различается от типа к типу, но уровень значимости $p = 0,058$ не соответствует общепринятому в психологии $p \leq 0,05$.

Выводы. Исходя из выше изложенного, можно обобщить зарисовки психологического портрета мотивационных типов. Итак, "оптимисты" отличаются лучшей адаптивностью, имеют сравнительно меньшую личностную тревожность, среднюю организованность. Общий уровень перфекционизма –

немного выше среднего, но в рамках нормы за счет сбалансированности его разновидностей (ПОС, ПОД, СПП). Ведущей учебной мотивацией является мотивация на овладение профессией. "Овэрстрайвэры", как и оптимисты, адаптивны, но имеют несколько большую личностную тревожность. Из всех типов ОС наиболее организованы и интернальны, а также имеют наивысший уровень ПОС, т.е. склонны выдвигать высокие требования к себе (часто – больше необходимого). Ведущей учебной мотивацией является мотивация на получение знаний, при этом остальные виды мотивации тоже сильно выражены, что делает "овэрстрайвэров" самыми мотивированными к обучению. "Сэлф-протэкторы" из всех типов наименее адаптивны, имеют наивысшую личностную тревожность, слабо организованы и наиболее склонны к экстернальности; в меньшей степени, чем другие типы, выдвигают требования к себе (наименьший уровень ПОС). Ведущей учебной мотивацией является получение диплома. "Фэйл-эксэпторы" от всех остальных типов отличаются очень низким рангом ценности "познание". По показателям адаптивности, организованности, локуса контроля, перфекционизма и учебной мотивации "фэйл-эксэпторы" схожи с "сэлф-протекторами"; основное различие между ФА и СП в уровне личностной тревожности – у ФА она ниже.

Таким образом, благодаря обнаружению большого количества статистически значимых различий между типами, были, с одной стороны, подтверждены возможности квадриполярной модели в построении типологии студентов, а с другой стороны, расширены представления о мотивационных типах, предложенных М. Ковингтоном.

Перспективы исследования очень обширны: расширение категорий исследуемых, проверка влияния половозрастных параметров или условий окружающей среды на формирование того или иного мотивационного типа, исследование возможностей оптимизации некоторых психологических характеристик и многое другое.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. *Грачева И. И.* Адаптация методики «Многомерная шкала перфекционизма» П. Хьюитта и Г. Флетта / И. И. Грачева // Психологический журнал. – 2006. – № 6. – С. 73-80.
2. *Ильин Е. П.* Мотивация и мотивы / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2008. – 512 с.
3. *Магомед-Эминов М. Ш.* Мотивация достижения: структура и механизмы : дисс. на соискание научн. степени канд. психол. наук: спец. 19.00.01 «Общая психология, история психологии» / М. Ш. Магомед-Эминов. – М., 1987. – 343 с.
4. *Основы психологии : Практикум / Ред.-сост. Л. Д. Столяренко.* – Изд-е 4-е., доп. и переработ. – Ростов н/Д : изд-во «Феникс», 2003. – 704 с.
5. *Подольяк Л. Г.* Психологія вищої школи : Практикум : Навч. посібник / Л. Г. Подольяк, В. І. Юрченко. – К. : Каравела, 2008. – 336 с.
6. *Реан А. А.* Психология педагогической деятельности / А. А. Реан. – Ижевск : Изд-во Удмурт. университета, 1994. – 349 с.
7. *Семиченко В. А.* Психология эмоций / В. А. Семиченко. – Луганск : НПФ «Осирис», 1996. – 68 с.

8. Хекхаузен Х. Психология мотивации достижения / Х. Хекхаузен. – СПб : Речь, 2001. – 256 с.
9. Covington M. V. Need achievement revisited: Verification of Atkinson's original 2x2 model / M. V. Covington, C. L Omelich // Stress and emotion. – NY : Hemisphere. – 1991. – Vol. 14. – P. 85-105.
10. DeCastella K. Unmotivated or Motivated to Fail? A Cross-Cultural Study of Achievement Motivation, Fear of Failure, and Student Disengagement / K. De Castella, D. Byrne, M. Covington // Journal of Educational Psychology. – 2013. – Vol. 105, № 3. – P. 861-880.
11. Kolditz T. A., Arkin R. M. An impression management interpretation of the self-handicapping strategy / T. A. Kolditz, R. M. Arkin // Journal of Personality and Social Psychology. – 1982. – Vol. 43. – P. 492-502.
12. Martin A. J. A quadripolar need achievement representation of self-handicapping and defensive pessimism / A. J. Martin, H. W. Marsh, R. L. Debus // American Educational Research Journal. – 2001. – Vol. 38. – P. 583-610.
13. Norem J. K. Defensive pessimism, anxiety, and the complexity of evaluating self-regulation / J. K. Norem // Social and Personality Psychology Compass. – 2008. – Vol. 2. – P. 121-134.

СПИСОК ІСПОЛ'ЗОВАНИХ ІСТОЧНИКІВ

1. Gracheva I. I. Adaptacija metodiki «Mnogomernaja shkala perfekcionizma» P. H'juitta i G. Fletta [Adaptation of P.L. Hewitt and G.L. Flett methodic "Multi-dimensional perfectionism scale"] / I. I. Gracheva // Psihologicheskij zhurnal. – 2006. – № 6. – S. 73-80.
2. Il'in E. P. Motivacija i motivy [Motivation and motives] / E. P. Il'in. – SPb. : Piter, 2008. – 512 s.
3. Magomed-Ehminov M. Sh. Motivacija dostizhenija: struktura i mehanizmy [Achievement motivation: the structure and mechanisms] : diss. na soiskanie nauchn. stepeni kand. psihol. nauk: spec. 19.00.01 «Obshhaja psihologija, istorija psihologii» / M. Sh. Magomed-Ehminov. – M., 1987. – 343 s.
4. Osnovy psihologii : Praktikum [Basis of psychology: Tutorial] / Red.-sost. L. D. Stoljarenko. – Izd-e 4-e., dop. i pererabot. – Rostov n/D : izd-vo «Feniks», 2003. – 704 s.
5. Podoliak L. G. Psychologia vyshchoi shkoly : Praktykum [Psychology of higher school: Tutorial]: Navch. posibnyk / L. G. Podoliak, V. I. Yurchenko. – K. : Karavela, 2008. – 336 s.
6. Rean A. A. Psihologija pedagogicheskoi dejatel'nosti [Psychology of pedagogical activity] / A. A. Rean. – Izhevsk : Izd-vo Udmurt. universiteta, 1994. – 349 s.
7. Semichenko V. A. Psihologija emocij [Psychology of emotions] / V. A. Semichenko. – Lugansk : NPF «Osiris», 1996. – 68 s.
8. Hekhauzen X. Psihologija motivacii dostizhenija [Psychology of achievement motivation] / H. Hekhauzen. – SPb : Rech', 2001. – 256 s.
9. Covington M. V. Need achievement revisited: Verification of Atkinson's original 2x2 model / M. V. Covington, C. L Omelich // Stress and emotion. – NY : Hemisphere. – 1991. – Vol. 14. – P. 85-105.
10. DeCastella K. Unmotivated or Motivated to Fail? A Cross-Cultural Study of Achievement Motivation, Fear of Failure, and Student Disengagement / K. De Castella, D. Byrne, M. Covington // Journal of Educational Psychology. – 2013. – Vol. 105, № 3. – P. 861-880.
11. Kolditz T. A., Arkin R. M. An impression management interpretation of the self-handicapping strategy / T. A. Kolditz, R. M. Arkin // Journal of Personality and Social Psychology. – 1982. – Vol. 43. – P. 492-502.

12. *Martin A. J.* A quadripolar need achievement representation of self-handicapping and defensive pessimism / A. J. Martin, H. W. Marsh, R. L. Debus // *American Educational Research Journal*. – 2001. – Vol. 38. – P. 583-610.
13. *Norem J. K.* Defensive pessimism, anxiety, and the complexity of evaluating self-regulation / J. K. Norem // *Social and Personality Psychology Compass*. – 2008. – Vol. 2. – P. 121-134.

Podshyvailov F. M. CORRELATION BETWEEN MOTIVATION OF SUCCESS ACHIEVEMENT AND MOTIVATION OF FAILURE AVOIDANCE: FROM BIPOLARITY IN THEORY TO QUADRIPOLARITY ON PRACTICE.

The modern quadripolar model of achievement motivation is considered in the article. It contains four types of motivation: 1) optimists (high success orientation and low fear of failure); 2) overstrivers (high success orientation and high fear of failure); 3) self-protectors (low success orientation and high fear of failure); 4) failure acceptors (low success orientation and low fear of failure). Notions of motivational types are extended on the basis of wide empiric research results. It is defined, that such psychological characteristics are mostly correlated with quadripolar model of achievement motivation: adaptivity, anxiety, self-discipline, perfectionism, level of academic motivation. Possibilities of quadripolar model are examined in construction of typology of students. Sketch of motivational types psychological portrait is described. Optimists are characterized by better adaptivity, have comparatively lower personal anxiety, middle self-discipline, lightly above average level of perfectionism, motivation on professionalization. Overstrivers are characterized by adaptivity, but by lightly higher personal anxiety, they are the most of all types self-disciplined and internal, possess the highest level of self-orientated perfectionism. Leading academic motivation is knowledge reception. Self-protectors are the least adaptive of all types, have the highest personal anxiety, weakly self-disciplined and the mostly inclined to externality; have the lowest level of self-orientated perfectionism. Receipt of diploma is leading academic motivation. Failure acceptors differ from all other types by very low range of value “cognition”. On adaptivity, self-discipline, locus of control, perfectionism and academic motivation they are common with self-protectors, the main difference between them is in the level of personal anxiety.

Perspectives of further research are outlined: widening of observables, verification of gender-age parameters or conditions of environment influence on the formation of one or another motivational type, research of optimization abilities of some psychological characteristics and many others.

Keywords: quadripolar model of achievement motivation, motivational sphere, motivational type, typology of students.

Отримано: 2.07.2014
