

ПРОБЛЕМА САМОПРОЕКТИРОВАНИЯ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ ГУМАНИТАРНОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ

Аннотация. Статья посвящена проблеме самопроектирования личности как вида гуманитарного проектирования. Понятие проектирования проартикулировано как процесс продуцирования ресурсов, необходимых для создания ещё не существующего в различных сферах жизнеосуществлений человека. Представлены различные подходы к исследованию обозначенной проблемы. Очерчена тенденция смещения акцентов с традиционного проектирования к гуманитарному, характерная для современного общества. В контексте гуманитарного проектирования определено понятие самопроектирования личности как её способности ставить задачи и действовать, исходя из замысла своей будущей жизни и себя самой. Охарактеризованы психологические особенности этого процесса. Показано, что в русле исследования проблемы проектирования личности широкие перспективы открывает психолого-герменевтический подход, внутри которого самопроектирование рассматривается как проектирование дискурсивное, предполагающее создание личностью «Я текста», своей нарративной идентичности. Акцентируется внимание на том, что в зависимости от степени развития способности индивида к самопроектированию, его «Я текста» будут присущи различные формосодержательные характеристики как способы текстовой объективации его личного опыта. Предполагается, что выделение этих текстовых параметров может быть положено в основу разработки диагностического инструментария для определения готовности личности к дискурсивному самопроектированию.

Ключевые слова: проектирование, проект, гуманитарное проектирование, самопроектирование личности, дискурсивное самопроектирование личности.

Галунзовський І.С. Проблема самопроектування особистості в контексті гуманітарного проектування.

Анотація. Стаття присвячена проблемі самопроектування особистості як виду гуманітарного проектування. Поняття проектування проартикульовано як процес продукування ресурсів, необхідних для створення ще не існуючого в різних сферах життєздійснень людини. Представлено різні підходи щодо дослідження зазначеної проблеми. Окреслено тенденцію зміщення акцентів з традиційного проектування до гуманітарного, характерного для сучасного суспільства. У контексті гуманітарного проектування визначено поняття самопроектування особистості як її здатності ставити завдання та діяти, виходячи із задуму свого майбутнього життя і себе самої. Охарактеризовані психологічні особливості цього процесу. Показано, що в руслі дослідження проблеми проектування особистості широкі перспективи відкриває психолого-герменевтичний підхід, усередині якого самопроектування розглядається як проектування дискурсивне, що припускає створення особистістю «Я тексту», власної нарративної ідентичності. Акцентується увага на тому, що в залежності від ступеня розвитку здатності індивіда до самопроектування, його «Я тексту» притаманні різні формозмістовні характеристики як способи текстової об'єктивації його особистого досвіду. Передбачається, що виділення цих текстових параметрів може бути покладено в основу розробки діагностичного інструментарію для визначення готовності особистості до дискурсивного самопроектування.

Ключові слова: проектування, проект, гуманітарне проектування, самопроектування особистості, дискурсивне самопроектування особистості.

Galunzovsky I.S. The problem of identity self-designing in the context of humanitarian design.

Abstracts. The article deals with the problem of identity self-designing as a form of humanitarian design. The concept of design is construed as a process of producing the resources required to create currently nonexistent categories in various spheres of life accomplishments. Different approaches to the study of the indicated problem are presented. The trend of shifting the emphasis from traditional design to humanitarian one being an intrinsic feature of modern society is outlined. In the context of humanitarian design, the concept of identity self-designing as its ability to set

goals and act with recourse to its future life and itself is defined. The psychological peculiarities of this process are characterized. It is shown that in the course of dealing with the problem of identity designing, the psychological hermeneutic approach opens wide perspectives, within which self-designing is viewed as a discursive design that assumes the creation of the "I text" by the personality, formation of its narrative identity. It is stressed that, depending on the degree of development of the individual's ability to self-designing, his "I text" will have various form-containing characteristics as ways of textual objectification of his/her personal experience. It is assumed that the extraction of these text parameters can be taken as a basis for developing a diagnostic tool to determine the individual's readiness for discursive self-designing.

Key words: *self-designing, design, humanitarian designing, identity self-designing, discursive self-designing of identity.*

Постановка проблемы. Проектирование является необходимой составляющей научно-технического, экономического и социального развития любого современного государства, так как оно обладает прогностическим характером, позволяет заранее предопределять цели достижения определенных результатов, имеющих для общества стратегическое значение. На сегодняшний день институт проектирования является одним из ведущих социальных институтов в системе общественного воспроизводства, чем и обусловлено появление многочисленных исследований в различных отраслях научного знания, посвященных методологии проектирования, методам и методикам его проведения.

В широком смысле под проектированием понимают процесс создания образов, которые понадобятся для создания ещё не существующих объектов в различных сферах жизнедеятельности человека. Ряд авторов (В.С. Степин, В.Г. Горохов, М.А. Розов и другие) проектирование (от лат. *projectus* – брошенный вперёд) проблематизируют как деятельность с конкретной целью, которой является формулирование и моделирование представлений о будущем производственном и/или непроизводственном процессе, который направлен на удовлетворение общественных и личных потребностей; о будущем ожидаемом результате; о благополучных и неблагоприятных последствиях, с которыми придется столкнуться в результате создания и внедрения в работу полученного продукта. Как подчеркивает И.С. Казаков, термином «проектирование» обозначается процесс

«создания прообраза предполагаемого или возможного объекта, состояния; специфическая деятельность, результатом которой является научно-теоретически и практически обоснованное определение вариантов прогнозируемого и планового развития новых процессов и явлений» [4].

Проектирование исторически сформировалось внутри сферы изготовления и строительства. В особый вид инженерной деятельности оно оформилось в начале XX века. Обособление проектирования и его экспансия на смежные сферы, внедрение данного понятия в более широкий круг человеческой деятельности, необходимость решения социотехнических задач, послужило развитию существующих и созданию новых форм проектной культуры.

В связи с этим В.М. Розин выделяет два вида проектирования: традиционное и нетрадиционное. С его точки зрения, традиционному проектированию присущи такие принципы, как:

- независимость;
- реализуемость, на данном этапе развития науки и наличие средств и ресурсов;
- соответствие составляющих проекта друг другу;
- завершённость, подразумевается не столько невозможность его улучшения на данном этапе, сколько соответствие критериям заказчика, таким как цена-качество и т.п.;
- конструктивная целостность;
- оптимальность [8].

В последние десятилетия под влиянием процессов гуманитаризации традиционное проектирование приобретает статус социотехнического, которое направлено не столько на разработку конкретного продукта, сколько на реорганизацию самой человеческой деятельности. «В социотехническом проектировании объектом проектирования становится коллективная человеческая деятельность, поэтому оно с необходимостью должно ориентироваться на социальную проблематику как на определяющую» [9].

Очевидно, что прямое перенесение вышеперечисленных принципов традиционного проектирования в новые области проектной деятельности не является корректным, что в свою очередь и приводит к постановке актуальной проблемы – определение содержания проектирования различных видов деятельности человека, в частности,

проектирования человеком своего жизненного пути и себя самого. Таким образом, на повестку дня выходят проблема самопроектирования личности, для которого, с точки зрения В.М. Розина, характерными являются процедуры замышления, конструктивизации, реализации, проектной онтологизации [8].

На сегодняшний день, само понятие «проектирование», употребляющееся не только в инженерно-технической сфере, не является чётко определенным и в ряде научных публикаций его содержание практически совпадает со значением таких терминов, как «планирование», «моделирование», «конструирование», «прогнозирование». При этом в англоязычных источниках до сих пор термин «design» чаще употребляется для обозначения технического проектирования, а «project», как правило, используется применительно к социуму и человеку.

Внутри гуманитарного (социотехнического) проектирования еще не разработан методический инструментарий, качественно отличающийся от созданного в инженерной сфере, что и обусловило его подчинённое положение по отношению к техническому проектированию.

Цель статьи: определить понятия самопроектирования личности как вида гуманитарного проектирования, охарактеризовать психологические особенности этого процесса.

Результаты теоретического анализа проблемы. С.В. Дидковский, анализируя процесс развития концептуальных схем социально-психологического проектирования, выделяет три основные исследовательские подходы: системотехнический, системодетальностный и системо-мыследеятельностный. Согласно взглядам автора, первый подход сводит содержание проектирования к оптимизации действий; второй – проблематизирует проектирование как реконструкцию норм культуры, выполняющих функции прототипов, или протопроектов; третий подход заключается в развитии форм схем проектного мышления [3].

К.В. Сосновская определяет проектное мышление как специфический вид отношения к окружающей действительности и способ взаимодействия с ней, служащим для изменения определенной части реальности, на которое человек имеет воздействие, следуя выполнению некоего заранее сконструированного плана идеи, что на тот момент представляется идеалом.

С точки зрения К.В. Сосновской основными критериями для существования проектного мышления является следующее:

- нахождение, осознание и экзистенциальное отрицание несовершенства в существующем бытии;
- создание образа желанного, совершенного будущего;
- конструирование плана воплощения в жизнь задуманного;
- корректировка и доработка плана уже непосредственно в процессе его выполнения;
- осмысление и критический взгляд на результат воплощения проекта в жизнь [11].

Так же, следуя данной концепции, автор акцентирует внимание на актуализации и развитии у субъекта: осознания необходимости создавать проект бытия и следовать ему; переосмысления иерархии ценностей прошлого, настоящего и будущего и перевес в сторону последнего; сознания себя одновременно творцом своего бытия и результатом творчества кого-либо или чего-либо другого; взаимодействия с проектами других субъектов, что приводит к восприятию мира в мозаичном, неупорядоченном виде. Вышеприведенное заставляет воспринимать собственное и настоящее бытие как неподлинное и незавершённое, что вызывает недовольство действительным и способствует стремлению к чему-то другому.

Исходя из анализа процесса эволюции проектной деятельности К.В. Сосновской предлагается выделение двух парадигм проектного мышления: субъект-объектную и субъект-субъектную. В первой парадигме ставится конкретная цель, средства её достижения и субъект следует её воплощению с четко заданным неизменяющимся инструментарием и ресурсами. Другие субъекты, принимающие прямое или косвенное участие в достижении желаемого, воспринимаются как статичные переменные. Ключевое отличие второй парадигмы заключается в рассмотрении субъектом других субъектов, принимающих участие в его замысле, как имеющих свои собственные планы будущности, что могут видоизменяться, разрастаться или замедляться, менять суть, цель и средства. Субъект-субъектная парадигма, в какой-то мере, подразумевает отказ от эгоцентрического восприятия мира и осознание себя не только творцом, но и частью, участником. Происходит перенацеливание, перепрогнозирование, перепроектирование, корректировка образа своей будущности и

средств, путей её достижения, что достигается осознанием неизбежности изменений этого образа в процессе его воплощения [11].

За последние десятилетия возникли и вошли в научное употребление такие термины как будущеествование (А.И. Суббето), самофутурирование (Н.С. Глуханюк), автопроектирование (Г.Л. Тульчинский), самопроектирование (В.И. Клейман, С.Ю. Рудницкая, Е.Е. Сапогова, А.Н. Счастливцев, М.А. Щукина, Н.В. Чепелева, и др.). Все это свидетельствует о возрастающем научном интересе к рассмотрению вопросов об актуализации, конструированию, прогнозированию, проектированию личности, в частности, о возможности человека проектировать себя, что позволяет поставить приставку «само», позволяет человеку быть творцом себя самого и своей жизни.

Как известно приставка «само» говорит о принадлежности результата деятельности субъекту деятельности, благодаря чему субъекта подобной деятельности мы называем автором. Д.А. Леонтьев связывает понятие авторства с автономией и детерминацией личности, которые необходимы для ориентирования своего поведения в пространстве допустимого и возможного [5].

Сегодня весьма активно происходит внедрения понятия самопроектирование в различные научные сферы, оно рассматривается в психологии, социологии, педагогике, менеджменте и пр. Но во всех этих направлениях просматриваются общие ключевые положения – осознание личностью себя и, на основе приобретённого опыта, развитие себя. Рассмотрим подробнее интерпретацию термина «самопроектирование» в различных научных течениях.

Ю.С. Тюнников видит самопроектирование важным условием социализации человека, способом перехода от воспитания к самовоспитанию и от обучения к самообучению. Автором выделяются как ключевое и основополагающее положение – стремление к самостоятельному поведению. На основе которого формируется личностный выбор и несение ответственности за него, создание Я-концепции и мировоззрения в целом [12].

Г.К. Селевко, рассматривая самопроектирование в контексте проблемы культурного самоопределения в социуме, подчеркивает, что: «проблема современного поколения в том, что его самопроектирование происходит с опережением, чувство самости предшествует реальному культурному воплощению («мы есть вопреки тому, что нас ещё нет»))» [12].

В рамках педагогики В.С. Безрукова определяет самопроектирование как основывающееся на мечтах, самообещаниях, самообязательствах, программах личного роста создание образа будущего специалиста и следование его воплощению в жизнь [1]. И.С. Казаков называет проектирование личностью своего развития одним из видов психолого-педагогического проектирования [4].

В менеджменте Л.Д. Гительман даёт лаконичное определение самопроектированию как обучение действием, из которого следует деятельностный характер этого процесса [2].

В русле вышесказанного, одной из основных задач самопроектирования личности является способность адаптироваться к неустанно изменяющимся условиям жизни. Но при более глубоком рассмотрении и анализе данной фразы можно заключить, что помимо непрекращающегося процесса приспособления к уже имеющимся жизненным условиям личность одновременно с этим и сама выстраивает и вводит новые условия, критерии и факторы в жизнь окружающих и свою собственную. Человек является одновременно и автором и персонажем произведения под названием «жизнь». В жизни других людей конкретная личность является больше персонажем, чем автором, так как его влияние на формирование сценария в большинстве случаев минимально. Для себя же личность всегда является персонажем, но не всегда становится автором. На способность личности быть творцом своего бытия влияют сознание, самосознание, рефлексия, самопознание, саморазвитие, создание плана своих действий, конструирование проекта своей жизни и прорисовывание образа «себя» в этом проекте – самопроектирование. Проектирование себя неразрывно связано с саморазвитием и является показателем личностных, духовных, интеллектуальных достижений, позволяет человеку состояться как личность, быть частью мира, его непосредственным участником и одновременно автором.

В контексте исследования проблем самопроектирования личности, широкие перспективы открывает психолого-герменевтический подход, внутри которого самопроектирование рассматривается как проектирование дискурсивное.

В своих работах Н.В. Чепелева и С.Ю. Рудницкая характеризуют самопроектирование как фактор, влияющий на достижение личностью своих замыслов, целей и жизненных планов, которые авторы называют проектом жизни и личностным проектом. С их точки зрения, самопроектирование основывается на процессе

осознания, интерпретации и осмысления личностью своего жизненного опыта и опыта предоставленного социокультурной средой, погружение в неё и дальнейшее выстраивание на её основе собственного смыслового пространства. В какой-то степени личностный проект является компромиссом между выбранным, желанным путём личностного развития и заданными социокультурным окружением жизненными условиями [14].

Проект создается на основе социокультурных шаблонов, наложенных на уже существующее «Я», что создает основу для проекта и обрисовывает его рамки, границы которых зависят от возможностей и желаний личности. По мнению Н.В. Чепелевой, личностный проект предусматривает:

- создание образа себя: «Я-идеального», или «Я-желаемого», или «Я-будущего»;
- создание плана дальнейшей жизни и определение себя в нём;
- реализация выбранного жизненного плана и выстраивание соответствующей ему собственной идентичности [13].

Разделяя идеи Д.А. Леонтьева об уровнях развития личности (биологическом, социальном и личностном) [5], Н.В. Чепелевой выделено три вида личностных проектов:

- социально-ориентированный проект;
- личностно-ориентированный проект;
- альтернативный проект (связан с творческой частью личности и жизни, именно в нем формируются пути саморазвития, способы самореализации, подготавливается площадка для достижения «Я-желаемого») [13].

Самопроектирование, прежде всего, понимается нами как преодоление человеком самого себя, фактической данности, прорыв во что-либо новое, в пространство возможного. Условием для приобретения личностью совершенно нового опыта, по мнению М.К. Мамардашвили, является открытость и готовность выходить за границы привычного для человека опыта, т. е. выход из своей зоны комфорта [6].

Выход за границы привычного, готовность принять новый опыт требует определенной смелости от личности. Но перед этим нам необходимо знать, куда мы идём, куда мы хотим попасть. Перед личностью становится не всегда простая задача – обрисовать, создать образ желаемого будущего и выстроить пути его достижения. Самопроектирование сопряжено с понятием авторства, а жизненный и

личностный проекты – с понятием нарратива, который выстраивает человек в своей жизни.

По мнению Н.В. Чепелевой, самопроектированием является процесс воплощения в жизнь авторской идеи, сюжета, которые достигаются путём постановки личностью собственных задач на смыслы с дальнейшим их решением. Происходит выстраивание личностного смыслового пространства со своей уникальной ментальной моделью, в которой отражается как внешний, окружающий мир, так и сама личность. Одним из ключевых аспектов самопроектирования является способность к осмыслению и рефлексированию личностью себя [13].

Н.В. Чепелева рассматривает самопроектирование как способность личности действовать, отталкиваясь от проекта своего будущего и собственной личности, т. е. жизненного и личностного проектов. Создание собственного смыслового пространства средствами воспроизведения и анализа предыдущего опыта, личностного и социокультурного, является важным фактором развития личности. На открытости новому опыту основывается создание нового контекста жизни. Конструирование на его основе жизненного проекта и следование по пути его достижения и есть показатель зрелой личности, авторства своей жизни и творца себя самого [13].

Подобных взглядов на процесс самопроектирования придерживается М.Л. Смутьсон, выделяющая важные аспекты этого процесса: связь проекта с идеальным будущим, осмысление, когнитивную и метакогнитивную деятельность, связанную с составлением проекта и обеспечивающую его воплощение [13].

Результаты анализа проблемы самопроектирования дают возможность выделить следующие характеристики личности, активизирующие её способность проектировать себя:

- способность личности к рефлексии;
- способность брать ответственность за принятые решения и осознание необходимости их принимать;
- способность проецировать временную перспективу;
- толерантность к неопределенности и готовность к изменениям.

Каждая из них в отдельности не приносит желаемого эффекта, но в совокупности они являются показателем личностной зрелости и способствуют развитию способности индивида к самопроектированию.

Дискурсивное самопроектирование предполагает конструирование индивидом своей нарративной идентичности, «Я-текста» личности, который, с точки зрения Н.В. Чепелевой и С.Ю. Рудницкой, приобретает различные формосодержательные характеристики на каждом из предложенных авторами к рассмотрению уровней процесса самопроектирования личности: «плагиатора», «читателя» и «автора». На уровне «плагиатора» основным способом текстообразования является высказывание, на уровне «читателя» – способом текстовой объективации опыта личности выступает нарратив, на уровне «автора» личность создает собственные автонарративы, применяя максимально широкую палитру способов текстообразования, которые интегрируются в целостное произведение [15].

Выводы. Под проектированием мы понимаем процесс продуцирования ресурсов, необходимых для создания еще не существующего в различных областях жизнеосуществлений личности. В современном обществе прослеживается очевидная тенденция смещения акцентов с традиционного проектирования, получившего свое развитие в инженерной сфере, к гуманитарному. В контексте гуманитарного проектирования под самопроектированием личности понимают её умения ставить задачи и действовать, исходя из замысла своей будущей жизни и себя самой. Широкие перспективы для исследования этих процессов открывает психолого-герменевтический подход, внутри которого самопроектирование рассматривается как проектирование дискурсивное, предполагающее конструирование индивидом своей нарративной идентичности, «Я-текста» личности, который, приобретает различные формосодержательные характеристики как способы текстовой объективации его личного опыта на каждом из уровней процесса самопроектирования личности.

Перспективу дальнейшего исследования этой проблемы мы видим в разработке диагностического инструментария для определения готовности личности к дискурсивному самопроектированию.

Литература

1. Безрукова В. С. Педагогика. Проективная педагогика / В. С. Безрукова. – Екатеринбург : Деловая книга, 1996. – 344 с.

2. Гительман Л. Д. Преобразующий менеджмент. Лидерам реорганизации и консультантам по управлению: учебное пособие / Л. Д. Гительман. – М. : Дело, 1999. – 496 с.
3. Дідковський С. В. Розвиток теоретичних концепцій соціально-психологічного проектування / С. В. Дідковський // Актуальні проблеми психології: Психологічна теорія і технологія навчання / За ред. С. Д. Максименка, М. Л. Смульсон. – К. : Міленіум, 2007. – Т. 8. – Вип. 4. – С. 58–64.
4. Казаков И. С. Самопроектирование – анализ понятия / И. С. Казаков // Вестник СГУТиКД. – 2011. – № 2 (16). – С. 130–133.
5. Леонтьев Д. А. Личностное измерение человеческого развития / Д. А. Леонтьев // Вопросы психологии. – 2013. – № 3. – С. 67–80.
6. Мамардашвили М. К. Психологическая топология пути / М. К. Мамардашвили. – СПб : РХГИ, 1997. – 378 с.
7. Машбиц Е. И. Психолого-педагогические проблемы компьютеризации обучения / Е. И. Машбиц. – М. : Педагогика, 1988. – 192 с.
8. Розин В. М. Можем ли мы проектировать сами себя? / В. М. Розин // Философские науки. – 2009. – № 12. – С. 8–26.
9. Розин В. М. Проектирование и программирование: Методологическое исследование. Замысел. Разработка. Реализация. Исторический и социальный контекст / В. М. Розин. – М. : Ленанд, 2016. – 158 с.
10. Селевко Г. К. Что такое технология саморазвития школьников? / Г. К. Селевко // Воспитание в семье и школе. – 2000. – № 9. – С. 210–214.
11. Сосновская К. В. Проектное мышление в бытии человека: автореф. дисс. на соиск. научн. степени канд. филос. наук : спец. 09.00.13 «Философская антропология, философия культуры» / К. В. Сосновская. – Омск, 2013. – 24 с.
12. Тюнников Ю. С. Социокультурное и педагогическое проектирование: проблемы взаимодействия / Ю. С. Тюнников // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. – 2000. – № 1. – С. 100.
13. Чепелева Н. В. Дискурсивні практики самопроекування особистості : монографія / Н. В. Чепелева. – К. : Педагогічна думка, 2016. – С. 67–72.

14. Чепелева Н. В. Нормативна модель самопроектування особистості / Н. В. Чепелева, С. Ю. Рудницька // Наука і освіта. – 2017 – № 11. – С. 105–113.

15. Чепелева Н. В. Психологічна характеристика особистості, здатної до самопроектування / Н. В. Чепелева, С. Ю. Рудницька // Педагогіка і психологія. – 2018. – № 1. – С. 71–77.

References

1. Bezrukova, B. C. (1996) *Pedagogika. Proektivnaja pedagogika* [Pedagogy. Projective pedagogy]. Ekaterinburg : Delovaja kniga, 344[in Russian].

2. Gitel'man, L. D. (1999) *Preobrazujushhij menedzhment. Lideram reorganizacii i konsul'tantam po upravleniju: uchebnoe posobie* [Transformative management. Leaders of reorganization and management consultants: a tutorial]. Moscow : Delo [in Russian].

3. Didkovs'kij, S. V. (2007) Rozvytok teoretychnyh koncepcij social'no-psiholohichnogo proektuvannja [Development of theoretical concepts of socio-psychological design]. *Aktual'ni problemi psihologii: Psihologichna teorija i tehnologija navchannja - Actual Problems of Psychology: Psychological Theory and Technology of Learning*. S. D. Maksymenka, M. L. Smul'son (eds.). Kyiv : Milenium. 8. 4. 58-64[in Ukrainian]. .

4. Kazakov, I. S. (2011) Samoproektirovanie – analiz ponjatija [Self-design is an analysis of the concept]. *Vestnik SGUTiKD- Bulletin of the Sochi State University of Tourism and Resort Business*.2 (16). 130-133[in Russian].

5. Leont'ev, D. A. (2013) Lichnostnoe izmerenie chelovecheskogo razvitija [Personality measurement of human development]. *Voprosy psihologii- Psychology issues*. 3, 67–80 [in Russian].

6. Mamardashvili, M. K. (1997) *Psihologicheskaja topologija puti* [The psychological topology of the path]. Saint-Petersburg : RHGI [in Russian].

7. Mashbic, E. I. (1988) *Psihologo-pedagogicheskie problemy komp'juterizacii obuchenija* [Psychological and pedagogical problems of learning computerization]. Moscow : Pedagogika [in Russian].

8. Rozin, V. M. (2009) Mozhem li my proektirovat' sami sebja? [Can we design ourselves?]. *Filosofskie nauki- Philosophical Sciences*. 12. 8-26 [in Russian].

9. Rozin, V. M. (2016) Proektirovanie i programmirovaniye: Metodologicheskoe issledovanie. Zamysel. Razrabotka. Realizacija. Istoricheskij i social'nyj kontekst [Design and programming: Methodological research. The idea. Development. Implementation. Historical and social context]. Moscow : Lenand [in Russian].

10. Selevko, G. K. (2000) Chto takoe tehnologija samorazvitija shkol'nikov? [What is schoolchildren self-development technology?]. *Vospitanie v sem'e i shkole - Parenting in the family and school*. 9, 210-214 [in Russian].

11. Sosnovskaja, K. V. (2013) *Proektnoe myshlenie v bytii cheloveka* [Project thinking in human existence]. *Extended abstract of candidate's thesis* [philosophy]. Omsk, 2013. 24 [in Russian].

12. Tjunnikov, Ju. S. (2000) Sociokul'turnoe i pedagogicheskoe proektirovanie: problemy vzaimodejstvija [Socio-cultural and pedagogical design: problems of interaction]. *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij. Severo-Kavkazskij region. Obshhestvennye nauki - Proceedings of higher educational institutions. North Caucasus region. Social Sciences*. 1, 100 [in Russian].

13. Chepeleva, N. V. (2016) *Diskursyvni praktyki samoproektuvannja osobystosti : monografija* [Discursive practices of self-design of a person: a monograph] (pp.67-72). Kyiv : Pedahohichna dumka [in Ukrainian].

14. Chepeleva, N. V., & Rudnic'ka S. Ju. (2017) Normatyvna model' samoproektuvannja osobystosti [Normative model of self-design of personality]. *Nauka i osvita- Science and education*. 11, 105-113 . [in Ukrainian].

15. Chepeleva, N. V., & Rudnic'ka, S. Ju. (2018) Psiholohichna harakterystyka osobystosti, zdatnoï do samoproektuvannja [Psychological characteristic of a person capable of self-design]. *Pedahohika i psihohohija - Pedagogy and psychology*. 1, 71-77 [in Ukrainian].

Актуальні проблеми психології Т.2. Вип. 11.2018. ISSN 2072-4772