

ОБРАЗ УЧИТЕЛЯ КАК СУБЪЕКТА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В СЕМАНТИЧЕСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ

УДК 159.99:37.015.3

ЯЦЕНКО Т.Е.

магистр психологических наук, аспирант
кафедры возрастной и педагогической
психологии Белорусского государственного
педагогического университета, г. Минск

В статье представлены результаты исследования образа педагога в педагогическом взаимодействии, имеющегося у студентов педагогических специальностей по критерию «асертивность – психологическое насилие».

Ключевые слова: *асертивность, образ, психологическое насилие, педагогическое взаимодействие, семантическое пространство.*

ОБРАЗ ВЧИТЕЛЯ ЯК СУБ'ЄКТА ПЕДАГОГІЧНОЇ ВЗАЄМОДІЇ В СЕМАНТИЧНОМУ ПРОСТОРІ МАЙБУТНІХ ПЕДАГОГІВ

У статті представлені результати дослідження образу педагога в педагогічній взаємодії, наявного у студентів педагогічних спеціальностей за критерієм «асертивність - психологічне насильство».

Ключові слова: *асертивність, образ, психологічне насильство, педагогічна взаємодія, семантичний простір.*

Среди современных направлений научного поиска внимание ученых привлекают психологические аспекты педагогического взаимодействия. Специфика рассмотрения проблемы педагогического взаимодействия, по мнению М.Д. Лаптевой, состоит в том, что обучение взаимодействию в образовательном процессе стало рассматриваться как отдельная задача [1]. Подобная тенденция является объективным следствием психологизации и гуманизации образовательной среды, что выражается в ориентации на повышение уровня психологической экологии образовательной среды с целью сохранения психологического здоровья ее участников.

Исследования ученых свидетельствуют о том, что педагогическое взаимодействие, рассматриваемое в качестве основного содержания образовательной среды, часто оказывает психотравмирующее воздействие на школьников вследствие неумения учителей понять индивидуальность учащихся, отсутствия у педагогов компетенций в области психологически безопасного для школьников педагогического взаимодействия [2; 3; 4].

Поясним основания такого заключения ученых. Во-первых, низкий уровень психологической компетентности учителей в педагогическом взаимодействии – один из факторов виктимизации школьников. Рассмотрение учащегося только в одной плоскости – как обучаемого – приводит к депривации потребности в межличностных отношениях с учителем и может, как утверждает

И.В. Дубровина, статья причиной дидактогенного невроза [5].

Во-вторых, психологические причины трудностей школьников в обучении (тревожность, заниженная самооценка) – следствие несформированности у педагога умения оказывать эмоциональную поддержку учащимся. По мнению Л.М. Митиной, очевидно влияние положительного эмоционального воздействия учителя на активизацию усилий учащихся по преодолению внешних и внутренних препятствий [6, с. 18].

В-третьих, следствие недостатка эмоциональных контактов ученика с учителем, нарушения значимых для школьника отношений в системе «учитель-ученик» и игнорирования индивидуально-психологических особенностей школьников – деформация мотивационной сферы учащегося (утрата познавательными мотивами лидирующей позиции) [6, с. 19].

Согласно Я.Л. Коломинскому, педагогическое взаимодействие представляет собой сложный феномен, в структуре которого выделяют внешний и внутренний компоненты [7]. Внутренний компонент во многом определяет характер педагогического общения. Он содержит представления об ученике и учителе как субъектах педагогического общения (когнитивная составляющая), а также отношением к ним (эмоциональная составляющая).

Очевидно, что образ учителя и ученика, имеющиеся в семантическом пространстве студентов, носят во многом субъективный характер и детерминируют готовность их как будущих специалистов к овладению социально-психологическими компетенциями и к развитию профессионально-важных качеств.

Семантическое пространство – это описание и дифференциация объектов некоторой содержательной области в категориях, выявляющих смысл и значение этих объектов для субъекта [8, с. 60].

С целью изучения образа учителя по критерию «ассертивность – склонность к психологическому насилию», расположенного в семантическом пространстве будущих педагогов, нами было проведено исследование, в котором приняли участие 82 студента 2 курса факультетов педагогики и психологии, славянских и германских языков Барановичского государственного университета.

Исследование проводилось с применением разработанной нами методики семантического дифференциала, представляющей собой список 57 антонимических прилагательных и позволяющей охарактеризовать образ учителя как субъекта педагогического взаимодействия. Основываясь на положении ученых (А.А. Амельков, А.А. Бодалев, В.Н. Дружинин, Я.Л. Коломинский, Б.Ф. Ломов, Н.Н. Обозов) о трехкомпонентной структуре педагогического взаимодействия, все качества в контексте рассматривае-

мой методики были разделены на 3 блока. Первый блок составляют 19 шкал, характеризующих особенности когнитивной сферы личности учителя, отвечающие за правильность интерпретации контекста ситуаций взаимодействия и адекватность социальной перцепции. Второй блок образуют 19 шкал, отражающих особенности эмоциональной сферы личности учителя и описывающих степень эмоциональной холодности – теплоты в отношениях со школьниками. Третий блок составляют 19 шкал, качества которых раскрывают специфику поведения учителя, в частности применяемые им способы педагогического воздействия. Шкалы содержат по 2 полярных качества. Качество, расположенное на положительном полюсе, характеризует ассертивную личность, а на отрицательном полюсе – личность, склонную к применению психологического насилия.

В разработанной нами версии семантического дифференциала были использованы не коннотативные (метафорические, ценностные и субъективные, описывающие ощущения к субъекту), а денотативные (объективные, межличностные, привязанные к объективным свойствам и описывающие самого субъекта) шкалы. Т.С. Баранова отмечает, что денотативные шкалы измеряют скорее когнитивный компонент отношения или представление о чем-либо, в то время как коннотативные шкалы измеряют аффективный компонент или отношение к чему-либо [8].

Проведение факторного анализа методом Varimax normalized при минимальных факторных нагрузках 0,4 позволило выделить 5 факторов когнитивных качеств, способствующих правильному межличностному познанию:

1. Когнитивная сложность: наблюдательный – невнимательный, пронизательный – поверхностный, многосторонний – односторонний, эрудированный – неосведомленный, вдумчивый – невдумчивый, рассудительный – легкомысленный, предусмотрительный – недальновидный.
2. Когнитивная пластичность: эгоцентричный – неэгоцентричный, подозревающий – доверяющий, злопамятный – незлопамятный, сообразительный – тугодум, гибкий – ригидный, воспринимающий – анализирующий.
3. Критичность: несамокритичный – самокритичный, критичный – некритичный.
4. Межличностное понимание: понимающий – непонимающий, рефлексивный – неосознающий, некатегоричный – категоричный.
5. Объективность: объективный – необъективный.

При определении уровня выраженности каждого из факторов мы исходили из следующей градации (таблица 1).

Таблица 1 – Уровни выраженности факторов

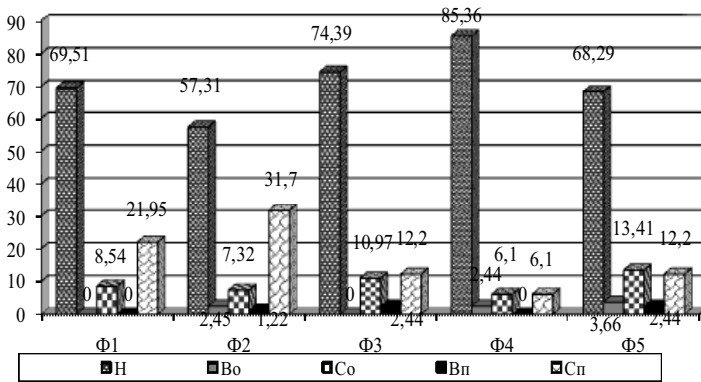
Уровни выраженности	Частота проявления	Характеристики личности, склонной к применению психологического насилия	Характеристики ассертивной личности
Высокий	Почти всегда	от -3 до -2,1	от 2,1 до 3
Средний	Часто	от -2 до -1,1	от 1,1 до 2
Нейтральный (невыраженный)	Иногда	от -1 до 1	

Согласно результатам исследования, в образе педагога фактор «объективность» в отличие от других факторов представлен в большей степени отрицательным полюсом качества. Наиболее неопределенной является позиция студентов в отношении качеств, составляющих фактор «межличностное понимание». Наиболее высокие оценки получил образ педагога по фактору «когнитивная сложность». Причем в представлении студентов учитель – это специалист, который должен в большей степени обладать когнитивной сложностью ($M_{cp}=2,13$), самокритичностью ($M_{cp}=1,43$), способностью к межличностному пониманию ($M_{cp}=1,59$), чем когнитивной пластичностью ($M_{cp}=1,11$) и объективностью ($M_{cp}=1,02$). Вместе с тем, именно качества, образующие фактор когнитивной пластичности, играют существенную роль в предупреждении психологического насилия в отношении школьников: возможность абстрагироваться от своей позиции и воспринимать позицию ученику, вариативного применения методов воздействия в зависимости от содержания ситуации взаимодействия, воспринимать ситуацию «здесь и сейчас» в противовес применению готовых шаблонов восприятия.

В целом средние значения, полученные по указанным факторам, отражают представление студентов об учителе как человеке, который в праве демонстрировать ситуативный стиль социального мышления, проявляя лишь в некоторых ситуациях качества, позволяющие формулировать выводы и суждения, обуславливающие ассертивное взаимодействие. Положительные полюса когнитивных качеств не рассматриваются студентами как устойчивая характеристика образа педагога (рис. 1).

Проведение факторного анализа методом Equamax normalized при минимальных факторных нагрузках 0,4 позволило выделить

5 факторов эмоциональных качеств, которые должен в представлении студентов проявлять учитель в педагогическом взаимодействии со школьниками:



Н – нейтральный уровень; Во – высокая степень выраженности отрицательного полюса качества; Со – средняя степень выраженности отрицательного полюса качества; Вп – высокая степень выраженности положительного полюса качества; Сп – средняя степень выраженности положительного полюса качества

Рис. 1 – Факторы когнитивных качеств в образе «Педагог»

1. Саморегуляция: толерантный – нетерпимый, лицемерный – искренний, враждебный – дружелюбный, раздражительный – сдержанный, чувствительный – толстокожий.

2. Оптимистичность: угрюмый – веселый, пессимистический – оптимистический, добрый – злой.

3. Эмоциональное дистанцирование: напряженный – непринужденный, равнодушный – сопереживающий, агрессивный – миролюбивый, принимающий – отвергающий, приятный – отталкивающий.

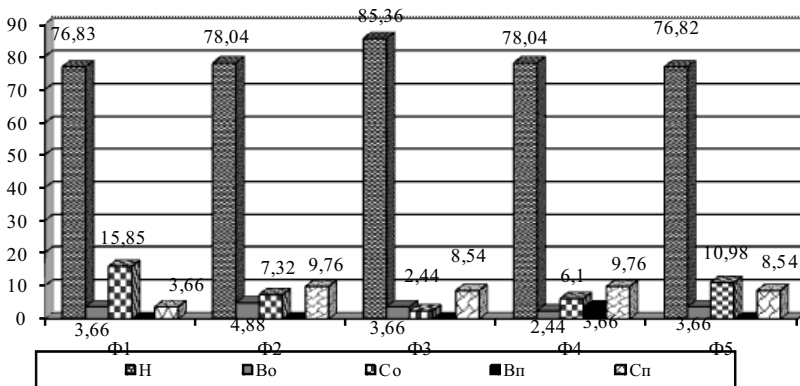
4. Альтруистичность: строгий – снисходительный, альтруистический – эгоистический, иронизирующий – обладающий чувством юмора.

5. Принятие: недовольный – довольный, любящий – ненавидящий, жестокий – мягкий.

Для большинства студентов как и в случае с когнитивными качествами характерна неопределенная позиция относительно того, позитивный или негативный полюс качеств должен демонстрировать учитель (рис. 2).

Следовательно, большинство студентов допускают ситуативность эмоциональной составляющей педагогического взаимодействия: учитель может быть как миролюбивым, сопережива-

ющим, дружелюбным, любящим, так и агрессивным, жестоким, раздражительным, враждебным. Подобное непостоянство отношения к учащимся является для них стрессовым фактором и отражает представление будущих педагогов об эмоциональном отношении к школьникам как одном из способов контроля их эмоционального состояния и подавления их воли, что является проявлением психологического насилия.



Н – нейтральный уровень; Во – высокая степень выраженности отрицательного полюса качества; Со – средняя степень выраженности отрицательного полюса качества; Вп – высокая степень выраженности положительного полюса качества; Сп – средняя степень выраженности положительного полюса качества

Рис. 2 – Факторы эмоциональных качеств в образе «Педагог»

Наиболее выраженным оказался фактор «оптимистичность» ($M_{2cp} = 2,07$). Значит, по мнению студентов, педагог должен демонстрировать школьникам преимущественно положительные эмоции и позитивное настроение, что является важным в плане предупреждения применения учителями психологического насилия под влиянием действия такого психологического механизма защиты, как замещение, в ситуациях негативно окрашенного настроения.

Наименьшие оценки по сравнению с другими факторами ($M_{1cp} = 1,46$; $M_{3cp} = 1,67$; $M_{5cp} = 1,56$) получены по фактору «альтруистичность» ($M_{4cp} = 1,02$), что отражает представление студентов об учителе как человеке, который в первую очередь должен заботиться о собственном психологическом благополучии и психологической защищенности в педагогическом взаимодействии.

Тревожным, на наш взгляд, является то, что 52,4 % студентов по фактору «альтруистичность» и 43,9 % студентов по фактору «эмоциональное дистанцирование» отмечают в качестве

допустимых для учителя как субъекта педагогического взаимодействия отрицательные полюса качеств. Они считают возможным проявление учителем равнодушия, агрессивности, эмоциональной холодности по отношению к школьникам. Отмеченные данными студентами качества лежат в основе применения педагогами таких форм психологического насилия, как отвержение и отрицание эмоциональной ответственности (по M.R. Brassard, R.B. Germain, S.N. Hart).

Проведение факторного анализа методом Varimax normalized при минимальных факторных нагрузках 0,4 позволило выделить 5 факторов поведенческих качеств:

1. Наступательное поведение: соперничающий – сотрудничающий, унижающий – возвышающий, запугивающий – заинтересовывающий, обесценивающий – ценящий, пренебрежительный – уважительный, несправедливый – справедливый.

2. Психологическая поддержка: одобряющий – порицающий, внимательный – игнорирующий, стимулирующий – подавляющий, поддерживающий – безучастный, общительный – необщительный, открытый – скрытный.

3. Тактичность: обвиняющий – уточняющий, деликатный – прямолинейный.

4. Уважение психологических границ другого: уверенный – самоуверенный, указывающий – советующий, навязчивый – ненавязчивый.

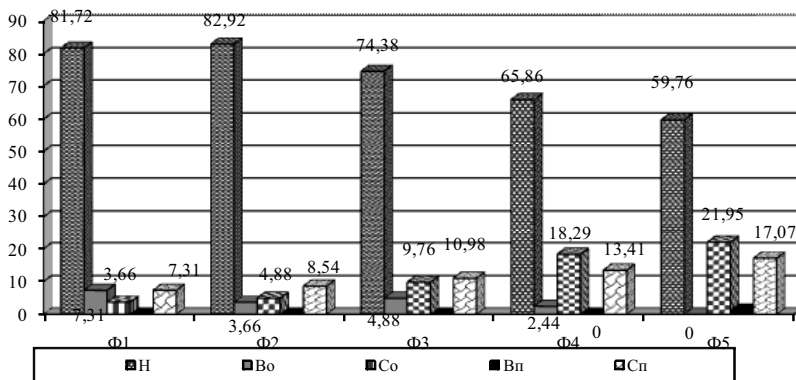
5. Самопрезентация: простой – высокомерный, самодостаточный – самоутверждающийся.

В отношении поведенческих качеств также сохраняется тенденция неопределенности позиции студентов (рис. 3).

Выявлено, что студенты не рассматривают уважительность к психологическим границам учащегося как профессионально-важное качество учителя ($M_{ср4} = -1,39$). Отрицательные полюса дихотомических пар качеств, входящие в данный фактор, отметили 41,46% второкурсников. Они считают, что учитель должен демонстрировать гиперопекающий стиль поведения, проявляющийся как навязывание школьникам своего мнения, своего отношения к фактам действительности. Крайним вариантом проявления поведения педагога, обладающего такими характерологическими особенностями, является дискредитация как лишение учащегося права выбора, права голоса, субъективного переживания и права на собственное понимание.

Для большинства студентов (51,22 %) педагог – это человек, удовлетворяющий в педагогическом взаимодействии потребность в

самоутвердженні, що являється проявленням негативної реалізації мотива влади ($M_{\text{ср}}=0,1$).



Н – нейтральний рівень; Во – висока ступень вираженості отрицательного полюса качества; Со – середня ступень вираженості отрицательного полюса качества; Вп – висока ступень вираженості положительного полюса качества; Сп – середня ступень вираженості положительного полюса качества

Рис. 3 – Факторы поведенческих качеств в образе «Педагог»

Существенный процент будущих специалистов сферы образования (45,12 %) выбрали в качестве характеристик педагога отрицательные полюса качеств, вошедшие в фактор «тактичность» ($M_{\text{ср}}=0,88$). Они допускают возможность проявления учителем прямолинейности в педагогическом взаимодействии и обвинений школьников по подозрению.

По мнению 41,46 % студентов, психологическая поддержка необязательно должна входить в педагогическое взаимодействие ($M_{\text{ср}}=1,97$). Они считают более целесообразным применение педагогами порицаний, игнорирования школьников, что может привести к применению отвержения как формы психологического насилия. Кроме того, данная группа студентов придерживается мнения о неэффективности доверительного характера педагогического общения.

Наступательную стратегию самопрезентации учителя в числе приоритетных отметили 35,37 % второкурсников. По их мнению, формирование авторитета учителя и мотивирование учащихся эффективно в случае стимулирования у них чувства страха, демонстрации их интеллектуальной и деятельностной несостоятельности.

Таким образом, имеет место явное несогласование в когнитивных, эмоциональных и поведенческих характеристиках личности педагога. Наиболее высоко оценивают студенты когнитивные качества педагога, важные для психологически безопасного педагогического взаимодействия, наиболее низко – поведенческие качества. В представлении студентов методы педагогического воздействия, содержание проявления психологического насилия (нарушение психологических границ другого, эмоциональная холодность, обесценивание, подавление воли) являются важной составляющей образа современного педагога.

Литература

1. Лаптева, М.Д. О способах и механизмах формирования компетентности социального взаимодействия / М.Д. Лаптева // Знание. Понимание. Умение. – 2006. – № 2. – С. 154–158.
2. Баева, И.А. Психологическая безопасность образовательной среды: теоретические основы и технологии создания: дис... д-ра психол. наук: 19.00.07 / И.А. Баева. – СПб., 2002. – 386 л.
3. Дашкова, Н.В. Психолого-педагогическое сопровождение психологической безопасности образовательной среды школы: дис. ... канд. психол. наук: 19.00.07 / Н.В. Дашкова. – Самара, 2005. – 220 л.
4. Пстрог, Д. Насилие и агрессия как общественные явления, возникающие в школьной среде (из опыта польской школы) / Д. Пстрог // Ярославский педагогический вестник. – 2006. – № 4. – С. 141–149.
5. Психическое здоровье детей и подростков в контексте психологической службы / под ред. И.В. Дубровиной. – Екатеринбург: Деловая книга, 2000. – 176 с.
6. Митина, Л.М. Психология труда и профессионального развития учителя / Л.М. Митина. – М.: Академия, 2004. – 320 с.
7. Коломинский, Я.Л. Психология педагогического взаимодействия / Я.Л. Коломинский, Н.М. Плескачева, И.И. Заяц, О.А. Митрахович; под ред. Я.Л. Коломинского. – СПб.: Питер, 2007. – 240 с.
8. Баранова, Т.С. Семантический дифференциал как метод измерения социальной идентичности / Т.С. Баранова // Психологическая диагностика. – 2007. – № 5. – С. 59 – 88

The paper presents the results of a study of the image of the teacher in pedagogical interaction by criterion “assertiveness – psychological violence”, which students teaching specialties have.

Keywords: *assertiveness, image, psychological abuse, pedagogical interaction, semantic space.*