

## **ЭТНОКУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОТНОШЕНИЯ К ПРИРОДЕ У ПОДРОСТКОВ**

У статті розглядається проблема взаємин в системі «Людина-Природа». Ставлення до природи проаналізовано з міждисциплінарних позицій. Представлені результати емпіричного вивчення екологічних уявлень і суб'єктивного ставлення до природи у підлітків, що належать до різних етносів (китайців, росіян і бурят). Описано етнокультурні особливості суб'єктивного ставлення до природи у підлітків.

**Ключові слова:** *взаємодії і взаємини в системі «Людина-Природа», екологічна свідомість, структура екологічної свідомості, суб'єктивне ставлення до природи, рівні суб'єктивного ставлення до природи, екологічні уявлення, екологічна освіта та виховання..*

### **Постановка проблемы.**

Вопросы взаимодействия человека и природы достаточно остро стоят перед современным обществом. Установление гармонии в системе «Природа-Человек», внимание к нуждам природы, изменение сознания человека, а также принятие ответственности за собственные действия – все это лишь малая часть того, что должен сделать Человек Разумный для обеспечения экологического равновесия на планете и собственной безопасности. Экологический кризис, грозящий экологической катастрофой, требует от нас смены господствующего мировоззрения потребителей и осознание значения взаимосвязи «Природа-Человек». Новое мировоззрение – это не только совокупность представлений и знаний о мире, природе, человеке и об их отношениях. Это более сложное образование внутреннего мира человека, фундаментом которого является экологическое сознание. Собственно экологическое сознание является и отражением напряженности и остроты экологической ситуации, и своего рода индикатором серьезных изменений духовной и материальной культуры. Сущность экологического сознания заключается в воспроизведении реальных отношений человека к природе.

Экологическое сознание, как и сознание в целом имеет сложное системное строение. Оно структурно организовано, а все элементы этой структуры составляют единое целое – это и ценности, эмоции, чувства, и когнитивные составляющие (суждения, убеждения, представления, в том числе и природоохранные и экологические), и стратегии практической деятельности и отношения к природе.

Рассматривая экологическое сознание как феномен культуры, мы имеем возможность анализировать и субъективное отношение к природе - один из ведущих структурных компонентов экологического сознания - с позиции многомерного системного целого. Именно субъективные отношения человека, отражая реальные, объективные отношения его с миром, обуславливают характер предпочтений в различных сферах деятельности и через них влияют на все поведение в целом, определяют стратегии и технологии взаимодействия с природой.

**Цель статьи** – представить результаты теоретического и эмпирического исследования проблемы экологического сознания и субъективного отношения к природе, как его ведущего компонента, у подростков разных этнических групп.

Проблема взаимоотношений в системе «Человек-Природа» имеет статус междисциплинарной и разрабатывается в психологии, философии, социологии, экологии, культурологии, этнологии, педагогике, и других смежных науках.

Начало развитию философской мысли о взаимоотношении человека и природы было положено еще в античности.

К. Маркс и Ф. Энгельс писали: «историю можно рассматривать с двух сторон, ее можно разделить на историю природы и историю людей. Однако обе эти стороны неразрывно связаны; до тех пор, пока существуют люди, история природы и история людей взаимно обуславливают друг друга» [4, с.16].

Сутью учения о ноосфере В.И. Вернадского является понимание роли и места человека в единой системе развития материи, осознание необходимости «синтеза неорганической природы, жизни и человека» [5, с.286]. В его работах, человек, как и все живое, не является самодовлеющим, независимым от окружающей среды природным объектом. «Неразрывность живого организма от окружающей среды не может сейчас возбуждать сомнений у современного натуралиста. Философы и современная философия в подавляющей мере не учитывают эту функциональную зависимость человека, как природного объекта, и человечества, как природного явления, от среды их жизни и мысли» [1].

Природа в системе взглядов В.И. Вернадского не объект, который необходимо обрабатывать с помощью техники, а мир, в котором мы живем. Основная задача, которая в настоящее время стоит перед человечеством, – это формирование ноосферы, т.е. сферы обитания «человека разумного», способного гармонизировать свои материальные и духовные потребности и установить диалог с природой [12]. Речь идет о смене антропоцентрической парадигмы. В учении о ноосфере человек - часть природы, включенный в космоэволюционный процесс. А мысль – это естественный продукт и соу-

частник данного процесса. «Человек впервые реально понял, что он житель планеты и может - должен - мыслить и действовать в новом аспекте, не только в аспекте отдельной личности, семьи или ряда государств или их союза, но и в планетном аспекте» [1]. Таким образом, учение В.И. Вернадского ставит вопрос об изменении технократического мышления, свойственного современному обществу, и предполагает формировать здравомыслящее отношение к природе, экологизацию науки, образования, воспитания и развития самого человека, а также объединение человечества для решения встающих перед ним задач.

В.А. Кобылянский рассматривает человека как «особое сознательное существо природы» [3, с. 34]. Человек выступает «конечным пунктом» развития природы и «исходным пунктом» становления человеческого общества. Для минимизации негативных и максимизации позитивных последствий во взаимоотношениях «Человек – Среда (природная и социальная)» необходимо изучать взаимопроникновение человека и экосреды.

Взаимодействия человека с экосредой должны опосредоваться сознательной деятельностью людей. Как отмечает В.А. Кобылянский, «сознательная же деятельность человека сама по себе еще не выражает никакого определенного исторического (общественного) отношения» [3, с.46]. Ею закрепляется только такое отношение человека к человеку, которое является «непосредственным образом» и как «его отношение к природе», т.е. сознательная деятельность человека «представляет собой такое отношение к природе, в котором непосредственно заключено его отношение к человеку» [3, с.46]. В заключение В.А. Кобылянский пишет, что отношение человека к человеку, само существование человека принципиально невозможно без участия природы. Вследствие этого, думая о себе, человек обязан думать и о природе.

В педагогике вопросы отношения к природе, а точнее бережного, ценностного отношения к ней поднимались еще в 18-19 вв. (М.В. Ломоносов, А.П. Куницын, И.М. Ястребов, К.Д. Ушинский и др.). В советское время данные идеи трансформировались в одну из задач патриотического воспитания школьников, через воспитание любви к родной природе, к ее богатствам и красотам (В.И. Кожарь, И.Е. Кравец, И.С. Марьенко и др.). Разработка различных аспектов природоохранной деятельности в воспитательных системах А.С. Макаренко, В.А. Сухомлинского, С.Т. Шатского привели к появлению разнообразных концепций экологического образования (А.Н. Захлебный, И.Д. Зверев, С.Г. Глазачев, Е.Н. Дзятковская, Н.М. Мамедов, Л.А. Реут, А.П. Сидельковский, И.Т. Суравегина и др.) и введению в школах регионального компонента экологического образования (Т.Н. Лиханова, Л.В. Моисеева и др.).

В педагогической литературе используются такие понятия как «потребительское отношение к природе» и «ответственное отношение к природе» (А.Н. Захлебный, И.Д. Зверев, И.Т. Суравегина), однако в основе данных отношений находится прагматизм, т.к. природа понимается как источник определенного продукта. Также встречаются и такие словосочетания: «бережное отношение», «заботливое отношение» (С.Н. Николаева, Э.А. Турдукулов, Л.П. Салеева). Для этих типов отношения характерно восприятие природы как самоценности, достойной внимания и охраны со стороны человека. Довольно частым является использование терминов: «нравственно-ценностное отношение к природе» (Г.В. Буковская), «эмоциональное отношение», «эмоционально-ценностное отношение» (В.В. Николина, Л.А. Реут, О.Н. Васина), «эстетическое отношение» (Л.П. Печко), «нравственно-эстетическое отношение», «экологически грамотное отношение к объектам дикой природы» (Т.В. Потапова), а в качестве педагогической цели выступает формирование «осознанно-правильного отношения к природе» (С.Н. Николаева).

Отдельные аспекты изучения взаимодействий в системе «человек-природа (природная среда)» и непосредственно личностное (субъективное) отношение к природе с психолого-педагогических позиций рассматриваются в работах А.В. Гагарина, Д.С. Дерябо, А.В. Иващенко, А.Д. Карнышева, А.А. Калмыкова, И. В. Кряж, В.И. Панова, Д.Ф. Петяевой, В.А. Скребца, Л.С. Смоловой, И.Э. Точило, Г.В. Шейнис, И.А. Шмелевой, Е.В. Цокало, В.А. Ясвина и др. Тем не менее, остаются не ясными и требуют специального изучения этнокультуральные аспекты субъективного отношения к природе, т.к. именно этнокультуральный контекст определяет специфику отношения к природе.

В.И. Панов, обобщая и анализируя эколого-психологические исследования, в качестве объекта экологической психологии выделяет экопсихологические взаимодействия между компонентами отношения или системы «человек – окружающая среда (природная, социальная)» [6;7]. Говоря о типах взаимодействия, к числу базовых он относит: объект-объектные, субъект-объектные, объект-субъектные, субъект-субъектные. Субъект-субъектный тип взаимодействия по В.И. Панову включает в себя субъект-обособленный, субъект-совместимый/несовместимый и субъект-порождающий [7,8]. Помимо выделенных базовых, могут быть и другие типы экопсихологических взаимодействий в системе «человек-природная среда». Данные типы взаимодействия универсальны, поэтому, по мнению В.И. Панова, могут применяться для анализа взаимодействий человека с разными видами среды, т.е. для разных отношений «человек окружающая среда».

А.В. Иващенко, В.И. Панов, А.В. Гагарин пишут о необходимости формирования такого отношения к природе, где человек не противостоит природе, а наоборот, являясь субъектом реализации общих закономерностей природы, выступает ее ключевым моментом. Природа с одной стороны, выступает для человека средством актуализации и развития его природных возможностей в процессе выполнения различных видов деятельности по преобразованию окружающего мира и самого себя. А с другой, – человек, развивая свои природные качества, реализует своей деятельностью принципы становления природных форм бытия и тем самым выступает по отношению к природе средством ее саморазвития. Речь идет о создании антропогенной среды и о развитии человека как природного, социального и духовного существа. Осознание и принятие человеком ответственности за развитие себя, планеты, природы в целом означает, что человек становится экологическим субъектом [2, с. 24].

С позиций психологической науки комплексное рассмотрение процесса формирования субъективного отношения человека к природе представлено в работах С.Д. Дерябо и В.А. Ясвина. Их концепция субъективного отношения к природе является первой наиболее логически обоснованной и выстроенной теоретической системой, описывающей отношения человека к природе. В современной отечественной экологической психологии пока еще нет альтернативных подходов. Данная концепция, с одной стороны, носит достаточно общий характер, а с другой - легко приложима к описанию конкретных явлений, характеризующих своеобразие взаимодействия человека с природой, дает возможность практически анализировать и диагностировать конкретные отношения человека к объектам и явлениям природы.

И.А. Шмелева считает, что представление о природе, взаимоотношения с природой, отношение к природным объектам зависят от различных средовых условий (географических, этнокультурных, исторических, религиозных) существования определенного народа или этноса и должны учитываться как при построении психологических теорий, так и при проведении психологических исследований [14]. В рамках нашей работы мы придерживаемся данной точки зрения и предлагаем рассматривать отношение к природе как сложное многомерное системное целое.

Любое отношение человека вплетено в этнокультуральный контекст, отношение людей к природе есть превращенная форма их отношения друг к другу [14]. «...Для того чтобы установить особенность каждого народа в видении мира, надо научиться читать книгу бытия каждого народа, которая написана на его земле – в горах, равнинах, в небе, в воздухе, в воде, вещах быта, в языке, в музыке» [14,с.34]. Следовательно, этническая культура, определяемая, во

многим, природными условиями существования людей, особенности видения людьми себя в мире является основой отношения к природе.

Субъективное отношение к природе системно по своей сути, т.к. складывается в рамках системы «человек – жизненная среда», в том числе этнокультурная среда. Поэтому, с нашей точки зрения, в рамках господствующей этнокультурной парадигмы субъективное отношение человека к природе как компонент его экологического сознания должно изучаться с иных методологических позиций, предполагающих понимание его как системного, многоуровневого целого, включающего базовый, культурально отличающийся и индивидуальный компоненты (уровни) [10;11].

Базовый компонент (уровень) системы отношения к природе инвариантен. Это общечеловеческое содержание и смысл отношения человека к природе. Оно не зависит от этнической культуры, господствующего мировоззрения по отношению к природе. Это то в отношении к природе, что присуще человеку вообще, всем людям. Оно сходно у представителей разных этносов.

Следующий важнейший структурный уровень системы отношения к природе – вариативный. Его содержание имеет этнокультуральный характер и обусловлено принадлежностью человека к этносу, к конкретной культуре, господствующим в обществе мировоззрением. На этом уровне отношение к природе у представителей разных этносов и культур может быть отличным.

Венчает систему отношения человека к природе столь же вариативный компонент (уровень), но его содержание обусловлено уже индивидуальной жизнью человека, характером и опытом его субъективного взаимодействия с природой [10;11].

При анализе отношения человека к природе, необходимо выявить и дифференцировать названные системные уровни с тем, чтобы лучше понять богатство содержания отношения человека к природе (а следовательно, и экологического сознания в целом), его связи с этнической и общечеловеческой культурой. В этом нам могут помочь результаты экоэтнопсихологических исследований. Особую значимость подобные исследования приобретают в регионах трансграничья, где географические условия, природная среда жизни людей сходны и где происходит встреча и взаимодействие культур.

Интересны в этом аспекте территории трансграничья с коренным бурятским, русским (Россия) и китайским (КНР) населением.

Целью нашей работы является изучение экологического сознания и субъективного отношения к природе как его компонента у подростков разных этнических групп (русских, бурят и китайцев), проживающих на территориях трансграничья.



Выборку эмпирического исследования, представленную в статье, составили школьники в возрасте 11-13 лет, всего 352 подростка.

Для измерения субъективного отношения к природе использовались: опросник «Экологические представления» (А.В. Гагарин), «Доминанта» (В.А. Ясвин), опросник «Самооценка отношения к природе» (А.В. Гагарин).

### **Изложение основного материала исследования с обобщением полученных результатов.**

По результатам проведенного исследования можно констатировать, что экологические представления (опросник «Экологические представления») антропоцентричны у 72% подростков русской выборки, у 85% бурят и 33% китайцев, т.е. представления, складываются исключительно на основе идей полезности природы для человека.

Антропоэкоцентрические («переходные») экологические представления наиболее выражены у подростков-китайцев (65%) и слабо проявляются у русских и бурят, у 27% и 15% соответственно, что свидетельствует о том, что в большей степени китайским школьникам свойственно признание взаимовыгодного единства природы и человека, однако в данных представлениях присутствует аспект полезности природы для человека. В данных представлениях есть также и понимание необходимости природоохранной деятельности для сохранения природы ради будущих поколений, т.е. в аспекте ее полезности для человека.

Антропоэкоприродоцентрические представления об окружающем природном мире с отсутствием противопоставленности человека и природы осознанием себя частью природы выявлены у 2% подростков китайцев и 1% - русских, а у бурятских школьников они отсутствуют, что само по себе является интересным. На наш взгляд, это отсутствие можно связать с большей «слитностью» бурятских детей с природой, элементами синергетического взаимодействия с ней.

С помощью методики «Доминанта» установлено, что и у подростков русских, бурят и китайцев субъективное отношение к природе является высоко доминантным: чем большую роль играет определенное отношение в жизни человека, тем более высокое, «центральное» место оно занимает в его внутреннем мире. Мы определили, что субъективное отношение к природе является более доминантным в эмоциональном плане у русских школьников (63%), в практическом - у подростков-бурят (64% опрошенных респондентов) и в когнитивном плане у подростков-китайцев (51% опрошенных респондентов).

Согласно результатам методики «Самооценка отношения к природе», можно говорить о том, что «эгоистическое» отношение к при-

роде наиболее выражено у подростков-бурят (53% респондентов и 40% - русских). Эгоистичное или неактивное отношение к природе отражает малый контакт в различных видах деятельности. По нашему мнению, обычное значение слова «эгоистический» не точно соотносится с характером отношения бурятских подростков к природе. Для них характерно скорее прагматическое отношение к природе, что связано с особенностями традиционного образа жизни бурят с их холистическим мировоззрением, единством с природой и использованием природы в непосредственном жизнеобеспечении.

«Правильное» осмысление своего отношения к природе выявлено у 68% китайцев, 47% русских и 36% подростков-бурят.

Неосознанное отношение к природе, что проявляется отсутствием осознанности связи с природой, оторванностью и отчужденностью от нее, проявили 1% подростков-китайцев, 11% русских и 10% бурят.

### ***Выводы и перспективы дальнейшего исследования.***

В целом на основе полученных данных можно констатировать, что субъективное отношение к природе в подростковом возрасте, независимо от принадлежности к определенной культуре, характеризуется высокой доминантностью. Но при этом мир природы воспринимается подростками как «окружающая среда», и отношения с ним односторонние, а, следовательно, не взаимовыгодные.

Субъективное отношение к природе в младшем подростковом возрасте, вне зависимости от того, к какой этнической культуре принадлежит человек, инвариантно, то есть занимает во внутреннем мире подростков «центральное» место, характеризуется готовностью познавать и беречь природу. В системе многомерного отношения к природе у подростков китайцев, русских и бурят инвариантный компонент характеризуется высокой доминантностью.

Но по ряду параметров отношение к природе у русских, бурятских и китайских школьников отлично. Содержанием культурально обусловленной компоненты отношения к природе является то, что у русских школьников более доминантным оно выступает в эмоциональном плане, у бурятских подростков - в практическом, и в когнитивном плане у китайских испытуемых.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о значимости рассмотрения содержания как культурно независимых, так и культурально обусловленных компонентов отношения к природе для целенаправленного формирования оптимального эко-, природо- и антропосообразного экологического сознания. Оно будет максимально эффективным при полисистемном экоетнопсихологическом подходе к данной проблеме.

Полученные результаты свидетельствует о том, что необходимо совершенствование содержания и форм экологического образова-



ния и воспитания населения России всех возрастов, а также осознание его роли в формировании общей и экологической культуры и вопросов экологической безопасности.

В.А. Скребец отмечал, что «предметом педагогических технологий **экологического образования** должны быть комплексные, интегрированные, междисциплинарные научные предметы естественного, управленческо-технологического, социально-педагогического, эколого-психологического и другого знания. Посредством этих знаний надлежит формировать, развивать и совершенствовать **навыки экологического мышления**» [9]. А говоря об **экологическом воспитании**, В.А. Скребец указывает на формирование комплицинтности экологического сознания, т.е. речь идет о комплексе технологий, направленных на целенаправленное развитие личности причастной, лично включенной, переживающей. «Комплицинтность обеспечивает субъективную значимость того, что есть в составе имплицитного или эксплицитного содержания сознания, и формирует основу для принятия решений, направленности поступков, отдельных действий и деятельности в целом» [9].

В.А. Скребец, анализируя вопросы экологического образования и воспитания, обращает внимание на необходимость всестороннего подхода к экологическому знанию. Особое внимание он уделяет формированию лично значимых экологических ценностей и следующим образом описывает этот процесс: «Сначала они создаются на уровне осознаваемых понятий и категорий с опорой на принципы целесообразности, адаптивности, прогностичности, закрепляются в этом качестве и постепенно переводятся в стереотипные, автоматизированные формы ценностного отношения, достигая, где это возможно, уровня навыков, произвольных действий. Используя базу экологического мышления и смыслоценностные установки экоатрибутивного поведения, можно методично формировать соответствующий опыт, прибегая к моделированию условий существования, их вариативности. Собственно, это и будет та работа, которая создает эффект системного и целенаправленного влияния на духовное состояние человека, «окультуривание» его экологического сознания» [9].

Несмотря на то, что, как отмечает Г.В. Шейнис «сегодняшний опыт работы в области экологического просвещения детей и взрослых представлен разнообразными формами и методами» [13, с.277], мы считаем, что и к проблеме экологического образования и воспитания необходимо подходить также с системных позиций. Для этого необходимо всесторонне изучить и проанализировать содержание и направленность (взаимо)действий представителей различных этнических общностей с природой.

**Список использованных источников**

1. Вернадский В.И. Научная мысль как планетное явление/Отв. ред. А.Л. Яншин. М.; Наука, 1991. 270 с. URL: <http://pedlib.ru/Books/2/0488/2-0488-1.shtml> (дата обращения: 02.05.2016).
2. Иващенко А.В., Панов В.И., Гагарин А.В. Экологоориентированное мировоззрение личности. М.; РУДН, 2008. 422с.
3. Кобылянский В.А. Философия антропоэкологии: исходные идеи, понятия, проблемы: учебное пособие. Российская академия образования, Сибирское отделение, Научный центр г. Читы, Забайкальский государственный педагогический университет им. Н. Г. Чернышевского. - Новосибирск : РИФ-Новосибирск, 2003. 95 с.
4. Маркс К.,Энгельс Ф. Сочинения.,т.3,С.16.
5. Моисеев Н.Н. Алгоритмы развития. М.. 1987. URL. <http://www.booksshare.net/index.php?id1=4&category=biol&author=moiseev-nn&book=1987> (дата обращения: 02.05.2016).
6. Панов В.И. Экологическая психология: Опыт построения методологии. М., Наука, 2004. 197 с.
7. Панов В.И. Экопсихологические взаимодействия: виды и типология // Социальная психология и общество. 2013. № 3. С. 13–28. URL:<http://elibrary.ru/download/66049172.pdf> (дата обращения: 02.05.2016).
8. Панов В.И., Капцов А.В. Взаимосвязь межличностных отношений и экопсихологических типов взаимодействия // Известия Самарского научного центра РАН. 2012. №2-5. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-mezhlichnostnyh-otnosheniy-i-ekopsihologicheskikh-tipov-vzaimodeystviya> (дата обращения: 02.05.2016).
9. Скребець В. О. Екологічна психологія: Навч. посібник.— К.: МАУП, 1998.— 144 с: іл.— Бібліогр.: с. 140— 141 URL: [http://nashaucheba.ru/v10029/скребець\\_в.а.\\_екологическая\\_психология](http://nashaucheba.ru/v10029/скребець_в.а._екологическая_психология) – (дата обращения 29.06.2013).
10. Титова Е.Ю. Об экологическом сознании подростков, проживающих в регионе трансграничья1 // Гуманитарный вектор. Серия: Педагогика, психология. 2010. №. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ob-ekologicheskom-soznanii-podrostkov-prozhivayuschih-v-regione-transgranichya1> (дата обращения: 02.05.2016).
11. Титова Е.Ю. Особенности экологического сознания подростков разных этносов // Учёные записки ЗабГУ. Серия: Педагогика и психология. 2009. №5 С.147-151.
12. Шубин В. Кант и Вернадский. URL:<http://n-t.ru/tp/in/kv.htm> (дата обращения: 02.05.2016).
13. Шейнис Г.В. Развитие отношений с природой как психолого-педагогический фактор социализации в сфере «человек-природа» // Актуальные проблемы психологии. Экологическая психология. Том 7. Выпуск 20. Часть 2. Житомир: Изд-во ЖДУ им. И.Франка, 2009. С. 276 – 279.
14. Шмелева И.А. Психология экологического сознания. СПб.: Изд-во С.-Петербург. Ун-та, 2006. 204 с.

**Spisok ispol'zovannyh istochnikov**

1. Vernadskij V.I. Nauchnaja mysl' kak planetnoe javlenie/Otv. red. A.L. Janshin. M.; Nauka, 1991. 270 s. URL: <http://pedlib.ru/Books/2/0488/2-0488-1.shtml> (data obrashhenija: 02.05.2016).
2. Ivashhenko A.V., Panov V.I., Gagarin A.V. Jekologoorientirovanoe mirovozzrenie lichnosti. M.; RUDN, 2008. 422s.
3. Kobyljanskij V.A. Filosofija antropojekologii: ishodnye idei, ponjatija, problemy: uchebnoe posobie. Rossijskaja akademija obrazovanija, Sibirskoe otdelenie, Nauchnyj centr g. Chity, Zabajkal'skij gosudarstvennyj pedagogicheskij universitet im. N. G. Chernyshevskogo. - Novosibirsk : RIF-Novosibirsk, 2003. 95 s.
4. Marks K.,Jengel's F. Sochinenija.,t.3,S.16.
5. Moiseev N.N. Algoritmy razvitija. M.. 1987. URL. <http://www.booksshare.net/index.php?id1=4&category=biol&author=moiseev-nn&book=1987>(data obrashhenija: 02.05.2016).
6. Panov V.I. Jekologicheskaja psihologija: Opyt postroenija metodologii. M., Nauka, 2004. 197 s.
7. Panov V.I. Jekopsihologicheskie vzaimodejstvija: vidy i tipologija // Social'naja psihologija i obshhestvo. 2013. № 3. S. 13–28. URL:<http://elibrary.ru/download/66049172.pdf> (data obrashhenija: 02.05.2016).
8. Panov V.I., Kapcov A.V. Vzaimosvjaz' mezhlichnostnyh otnoshenij i jekopsihologicheskikh tipov vzaimodejstvija // Izvestija Samarskogo nauchnogo centra RAN. 2012. №2-5. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-mezhlichnostnyh-otnoshenij-i-ekopsihologicheskikh-tipov-vzaimodejstviya> (data obrashhenija: 02.05.2016).
9. Skrebec' V. O. Ekologichna psihologija: Navch. posibnik.— K.: MAUP, 1998.— 144 s: il.— Bibliogr.: s. 140— 141 URL: [http://nashaucheba.ru/v10029/skrebec\\_v.a.\\_jekologicheskaja\\_psihologija](http://nashaucheba.ru/v10029/skrebec_v.a._jekologicheskaja_psihologija) – (data obrashhenija 29.06.2013).
10. Titova E.Ju. Ob jekologicheskom soznanii podrostkov, prozhivajushhijh v regione transgranich'ja1 // Gumanitarnyj vektor. Serija: Pedagogika, psihologija. 2010. №9. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ob-ekologicheskom-soznanii-podrostkov-prozhivajuschih-v-regione-transgranichya1> (data obrashhenija: 02.05.2016).
11. Titova E.Ju. Osobennosti jekologicheskogo soznaniija podrostkov raznyh jetnosov // Uchjonye zapiski ZabGU. Serija: Pedagogika i psihologija. 2009. №5 S.147-151.
12. Shubin V. Kant i Vernadskij. URL:<http://n-t.ru/tp/in/kv.htm> (data obrashhenija: 02.05.2016).
13. Shejnjs G.V. Razvitie otnoshenij s prirodoy kak psihologo-pedagogicheskij faktor socializacii v sfere «chelovek-priroda» // Aktual'nye problemy psihologii. Jekologicheskaja psihologija. Tom 7. Vypusk 20. Chast' 2. Zhitomir: Izd-vo ZhDU im. I.Franka, 2009. S. 276 – 279.
14. Shmeleva I.A. Psihologija jekologicheskogo soznaniija. SPb.: Izd-vo S.-Peterb. Un-ta, 2006. 204 s.

---

**Титова Е. Ю. Этнокультурные особенности отношения к природе у подростков**

В статье рассматривается проблема взаимоотношений в системе «Человек-Природа». Отношение к природе проанализировано с междисциплинарных позиций. Представлены результаты эмпирического изучения экологических представлений и субъективного отношения к природе у подростков, принадлежащих к разным этносам (китайцев, русских и бурят). Описаны этнокультурные особенности субъективного отношения к природе у подростков.

**Ключевые слова:** взаимодействия и взаимоотношения в системе «Человек-Природа», экологическое сознание, структура экологического сознания, субъективное отношение к природе, уровни субъективного отношения к природе, экологические представления, экологическое образование и воспитание.

**E.Yu. Titova. Ethno-cultural features of teenagers' relation to the nature**

The article considers the problem of interrelations in the «Man-Nature» system. The attitude to nature is analyzed from interdisciplinary positions. The results of empirical study of ecological perceptions and subjective attitude to nature at the teenagers belonging to different ethnic groups (Chinese, Russian and Buryat) are presented. Ethno cultural features of subjective attitude to nature at teenagers are described.

**Key words:** interactions and relationships in the «Man-Nature» system, ecological consciousness, the structure of ecological consciousness, subjective attitude to nature, the levels of subjective attitude to nature, ecological representations, ecological education and upbringing.