

УДК 159.9:316.6:316.645

**ПАНИОТОВА Д.Д.**

*магистр, аспірантка Університета ім. Адама Мицкевича в Познані, Польща*

## **ВЗАИМОСВЯЗЬ ИДЕОЛОГИИ ЛИБЕРАЛИЗМА И КОНСЕРВАТИЗМА С ВАЖНОСТЬЮ ЗАБОТЫ ОБ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ – ЭМПИРИЧЕСКАЯ ВЕРИФИКАЦИЯ НА ПРИМЕРЕ УКРАИНЫ, ПОЛЬШИ И ШВЕЙЦАРИИ**

### **ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ІДЕОЛОГІЇ ЛІБЕРАЛІЗМУ І КОНСЕРВАТИЗМУ З ВАЖЛИВІСТЮ ТУРБОТИ ПРО ДОВКІЛЛЯ - ЕМПІРИЧНА ВЕРИФІКАЦІЯ НА ПРИКЛАДІ УКРАЇНИ, ПОЛЬЩІ І ШВЕЙЦАРІЇ**

У статті розглядається проблема взаємозв'язку ідеологічної прихильності і важливості турботи про навколишнє середовище в категорії моральних цінностей лібералізму і консерватизму на прикладі України, Польщі та Швейцарії. Зроблено аналіз бази даних Європейського соціального опитування в результаті якого було виявлено взаємозв'язок ідеологічної прихильності і турботи про навколишнє середовище у Швейцарії та Україні..

**Ключові слова:** *ідеологічна прихильність, консерватизм, лібералізм, навколишнє природне середовище.*

#### **1 Проблема взаимосвязи идеологической приверженности и важности заботы об окружающей среде**

В современном мире все чаще можно услышать о проблемах глобального изменения климата, загрязнения окружающей среды, устойчивого развития. Несмотря на актуальность этих проблем, вопрос кто несет ответственность за изменения происходящие в природной среде на глобальном уровне до сих пор остается открытым [4]. Государство оказывает правовое регулирование в сфере охраны окружающей среды и несет ответственность согласно принятым нормам, правовым актам и законам, но может ли государство повлиять на каждого человека в отдельности [2;4;12]? В своей статье я хочу коснуться вопроса ответственности каждого человека за последствия происходящие в окружающей среде. Задумывается ли каждый из нас каким образом и в какой степени оказывает влияние на природную среду, является ли сознательным консументом, ведет устойчивый образ жизни, заботится ли о природе?

По словам одного из представителей психологии морали Джонатана Хайдта, люди являются существами эмоциональными, групполобными и в большинстве случаев поступают согласно с ценностями группы [5;6;7]. Например если мы не обладаем конкретными знаниями в области устойчивого развития, сбалансированного природопользования, климатических изменений, то ориентироваться мы будем на группу, ценности которой совпадают с нашими ценностями и соответствуют нашему мировоззрению.

В данной статье рассматривается проблема взаимосвязи идеологической приверженности групп и заботы об окружающей среде, влияние либеральных и консервативных ценностей поддерживаемых группой на важность заботы об окружающей среде.

Рассмотрение вопроса взаимосвязи важности заботы об окружающей среде и идеологической приверженности поможет углубить понимание поведения по отношению к изменениям происходящим в окружающей среде и объяснить, почему некоторые группы людей стараются действовать на пользу окружающей среде, в то время как другие группы - нет.

## **2 Теоретический анализ проблемы**

Каждое общество можно разделить на группы - будь то социальные классы, политические или религиозные идеологии, в основе этого разделения будет располагаться моральная система.

Анализ предыдущих исследований показал, что если люди будут воспринимать информацию о изменениях происходящих в природной среде согласно моральной системе и ценностям соответствующим их группе, то они будут поддерживать политику по борьбе с загрязнением окружающей природной среды [1;2;8;12]. Поэтому исследование взаимосвязи идеологической приверженности и важности заботы о природе и окружающей среде поможет сформулировать соответствующие коммуникаты с помощью которых информация об изменениях происходящих в природной среде будет распространяться среди групп с точки зрения моральных ценностей той или иной группы. Как результат, люди будут больше обращать внимание на проблемы окружающей среды, поскольку это будет затрагивать их ценности.

Результаты предыдущих исследований, а также метаанализ показывают, что существует связь между идеологической приверженностью и восприятием экологических проблем, установлено, что приверженники консерватизма в меньшей мере заинтересованы проблемами окружающей среды нежели приверженники либерализма [1].

С целью обратить внимание приверженников консерватизма на экологические проблемы необходимо знать какие именно ценно-

сти важны для этой группы, чтобы благодаря ценностям этой группы преобразовать коммуникат о экологических проблемах [8;3;7].

Хайдт подчеркивает, что „в нашем сознании действуют различные механизмы, которые заставляют нас действовать в интересах нашей группы и конкурировать с другими группами.” В результате чего, происходит попадание под влияние психологии роя, что повышает согласованность групп, помогающих успешно конкурировать с другими группами [6;7].

Согласно дефиниции, консерватизм - это «совокупность разнородных идейно-политических и культурных течений, опирающихся на идею традиции и преемственности в социальной и культурной жизни. Для консерватизма характерны приверженность к существующим и устоявшимся социальным системам и нормам, неприятие революций и радикальных реформ. В условиях социальных перемен консерватизм проявляется в требованиях реставрации старых порядков, восстановления утраченных позиций, в идеализации прошлого [9;10]»

Например, для приверженников консерватизма важна семья, святость, традиции и т.д. Поэтому передача коммуниката о природе как о святыне, будет более убедительным аргументом для консерваторов нежели статистические данные о загрязнении вод и атмосферы. Такой способ передачи информации поспособствует изменению установки консерватистов по отношению к проблемам окружающей среды.

Противоположным идеологическим течением консерватизму является либерализм – «идейное течение, в основе которого лежит убеждение в необходимости постепенного реформирования общества с целью более полной реализации индивидуальных ценностей, и в первую очередь индивидуальной свободы. Основной ценностью либерализма является свобода личности. Основной метод - не столько творчество и создание нового, сколько устранение всего, что грозит индивидуальной свободе или мешает ее развитию. Либерализм считает своей задачей благополучие и даже счастье человека, но достигаемые усилиями самого человека, ставящего перед собой собственные цели и пользующегося максимально возможной свободой» [9;10].

Либералы более открыты на изменения происходящие в окружающем мире. Идеологические ценности либералов направлены на улучшение качества жизни каждого человека, согласно этому и экологические проблемы будут для них более важны нежели для консерваторов [11].

### 3 Обоснование цели и гипотез исследования

В своем исследовании я хотела бы обратить внимание на проблему идеологической поляризации, которая состоит в том, что если рассматривать вопрос о проблемах окружающей среды через политическую систему, то возникнет разделение между двумя лагерями людей (консерваторами и либералами). Это означает, что если рассматривать изменения происходящие в природной под углом политических пердпочтений (в данном случае консерватизма или либерализма), то либералы автоматически считают этот вопрос важным, а консерваторы, что необходимости его рассматривать нет. Если у вас нет мнения на тему изменений происходящих в окружающей природной среде и насколько важна забота о природе, а политики начнут обсуждать эту тему с большим интересом, то, например, если вы поддерживаете политику либералов, значит, что вы будете поддерживать мнение об окружающей среде согласно партии либералов, поскольку это положительно влияет на вашу самооценку и чувство принадлежности [8].

Результаты исследований Файнберга и Уиллера подтверждают такую поляризацию и показывают значимую связь между либерализмом и восприятием изменений происходящих в окружающей среде как результат морального отношения к ней ( $r = 0,14$ ,  $p < 0,01$ ) и между либерализмом и проэкологическим поведением ( $R = 0,28$ ;  $p < 0,001$ ). Это подтверждает результаты предыдущих исследований и показывает, что либералы (а не консерваторы) воспринимают экологические проблемы в моральном плане, и это помогает объяснить сильное про-экологическое поведение либералов [3]

Авторы предыдущих исследований указывают на важность изучения данного вопроса с точки зрения разных культур [12]. Поскольку данный вопрос более исследован в западных странах, появилась необходимость исследовать его в странах восточной Европы. В культуре каждой страны преобладают те или иные ценности, социальные группы, нормы, правила, которые так или иначе будут иметь влияние на восприятие экологических проблем [14;16]. Поэтому в данной статье я рассмотрела проблему взаимосязи идеологической приверженности с важностью заботы об окружающей среде на примере трех стран: Украины, Польши и Швейцарии.

Цель данной статьи заключается в ответе на следующие вопросы: действительно ли идеологическая приверженность влияет на важность заботы об окружающей среде? Существуют ли статистически значимые различия между приверженниками консерватизма и либерализма по отношению к важности заботы об окружающей среде?

Для реализации поставленной цели были выдвинуты следующие гипотезы:

$H_0$  – во взглядах консерваторов и либералов существуют значимые различия по отношению к важности заботы об окружающей среде: приверженники консерватизма менее заинтересованны проблемами окружающей среды, чем приверженники либерализма.

$H_1$  – значимые различия приверженников консерватизма и либерализма по отношению к важности заботы об окружающей среде отсутствуют.

#### **4 Эмпирическая верификация на примере Швейцарии, Украины и Польши**

Для проверки гипотез была проанализирована база данных Европейского социального опроса (European Social Survey, далее ESS) за 2014 год. ESS - это научный кросс-национальный опрос, который проводится в Европе с момента его создания в 2001 году. Каждые два года база данных обновляется. ESS измеряет отношения, убеждения и модели поведения различных групп населения в более чем тридцати странах.

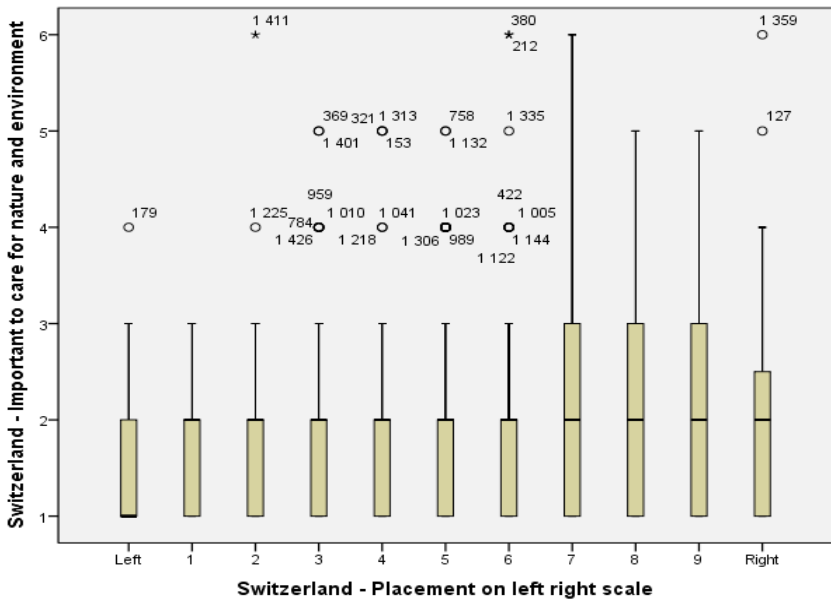
С целью проверить изменяется ли взаимосвязь идеологической приверженности и заботы об окружающей среде в разных странах, были выбраны страны с различным индексом результативности экологической деятельности (The Environmental Performance Index, далее EPI). Индекс результативности экологической деятельности оценивает, насколько хорошо страны работают над высокоприоритетными экологическими проблемами в двух общих областях политики: защита здоровья человека от экологического вреда и защита экосистем. В рамках этих двух политических целей EPI оценивает эффективность стран в девяти проблемных областях, состоящих из 20 показателей. По версии центра экологического права и политики Йельского университета, в 2014 году индекс результативности экологической деятельности для Украины составил  $EPI_{Ukraine} = 49,01$  и занимает в рейтинге девяносто пятую позицию. Польша заняла тридцатую позицию, а индекс экологической деятельности для Польши составил  $EPI_{Poland} = 69,53$ . На первом месте в 2014 году в рейтинге EPI оказалась Швейцария  $EPI_{Switzerland} = 87,67$  [16].

В базе данных ESS за 2014 год выборка опрошенных по Украину составила 2178 человек, Польши – 1615, Швейцарии - 1532 человека. В своем анализе я учитывала две переменные: важность заботы об окружающей среде (Important to care for nature and environment) и приверженность политических взглядов - либеральных или консервативных (Placement on left right scale). В свою очередь переменная “Important to care for nature and environment” оценивалась по шести-

балльной шкале от 1 до 6, где 1 соответствовала наибольшая важность заботы об окружающей среде, а 6 – наименьшая. Переменная “Placement on left right scale” оценивалась по десятибалльной шкале от 0 до 10, где оценка 0 соответствовала наибольшей приверженности к либерализму, а 10 наибольшей приверженности к консерватизму.

С помощью программы статистического анализа SPSS, были выявлены статистически значимые результаты, указывающие на взаимосвязь между выбором системы консерватизма или либерализма и важностью заботы об окружающей среде. На рисунке 1 представлены результаты анализа взаимосвязи идеологической приверженности и важности заботы об окружающей среде в Швейцарии. На рисунке можно заметить, что приверженники либерализма в Швейцарии считают вопрос заботы об окружающей среде более важным, нежели приверженники консерватизма.

С целью определения значимости отличий между либералами и консерваторами в важности заботы об окружающей среде был использован тест Краскела-Уоллиса, который подтвердил статистически значимые различия, расчетные значения теста находятся в таблице 1.



«Рис. 1 - Идеологическая приверженность и важность заботы об окружающей среде в Швейцарии»

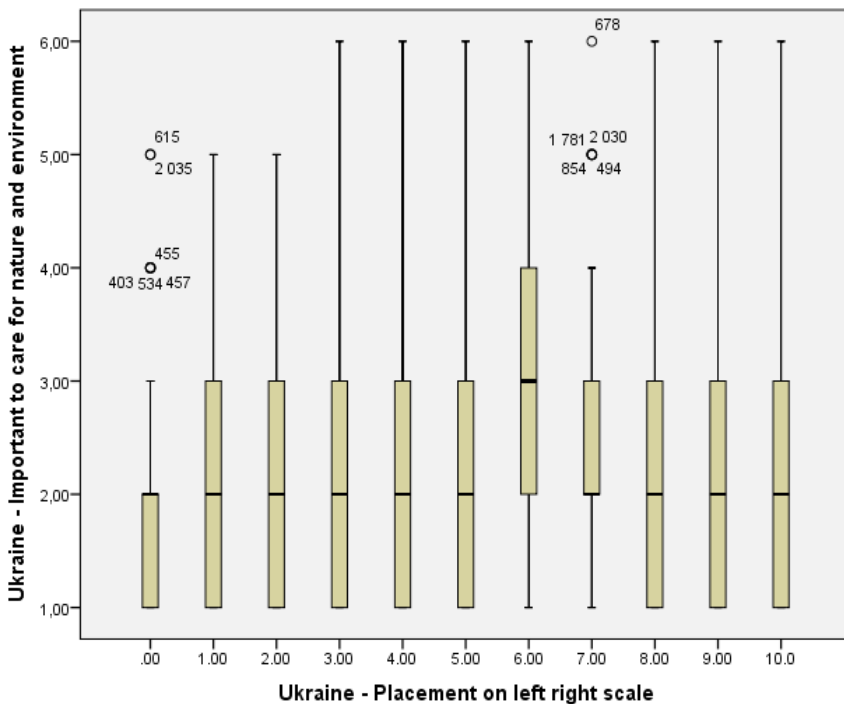
Таблиця 1

Статистики критерія Краскела-Уолліса<sup>a,b</sup> для Швейцарії

$\chi^2$	22,769
df	10
Асимптотическая значимость	0,012
а. Критерий Краскела-Уоллеса	
b. Группирующая переменная: Placement on left right scale	

Из таблицы видно, что критерий Краскела-Уолліса статистически значим ( $p = 0,01$ ). Это свидетельствует о значимости отличий в важности заботы об окружающей среде приверженников либерализма и консерватизма.

Подобным образом был произведен анализ данных по Украине и по Польше. Результаты анализа представлены на рисунке 2 (для Украины) и рисунке 3 (для Польши). Статистика критерия Краскела-Уолліса представлена в таблицах 2 и 3 соответственно.



«Рис. 2 - Идеологическая приверженность и важность заботы об окружающей среде в Украине»

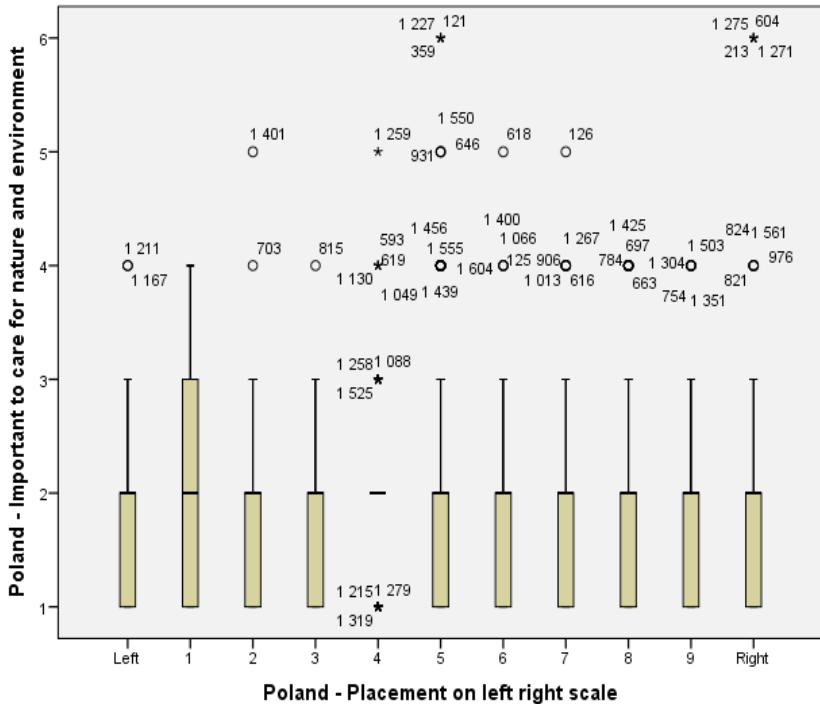
Статистики критерия Краскела-Уоллиса<sup>a,b</sup> для Украины

$\chi^2$	18,78
df	10
Асимптотическая значимость	0,043
a. Критерий Краскела-Уоллеса	
b. Группирующая переменная: Placement on left right scale	

На рисунке 2 можно заметить, что приверженники либерализма считают в большей мере заботу об окружающей среде важным вопросом, чем приверженники консерватизма.

Значимые отличия подтвердил критерий Краскела-Уоллиса ( $p = 0,043$ ) данный результат можно считать пограничным, поскольку уровень значимости не высок.

На рисунке 3 представлены результаты анализа данных по Польше.



«Рис. 3 - Идеологическая приверженность и важность заботы об окружающей среде в Польше»



Из рисунка 3 видно, что ответы приверженников либерализма и консерватизма практически не отличаются. Вопрос заботы об окружающей среде является важным как для либералов так и для консерваторов.

Таблица 3

Статистики критерия Краскела-Уоллиса<sup>a,b</sup> для Польши

X <sup>2</sup>	14,49
df	10
Асимптотическая значимость	0,152
a. Критерий Краскела-Уоллеса	
b. Группирующая переменная: Placement on left right scale	

Анализ данных по Польше не показал статистически значимых отличий между приверженниками либерализма и консерватизма в вопросе важности заботы об окружающей среде, ( $p = 0,152$ ).

### 5 Выводы и перспективы дальнейших исследований

В результате проведенного анализа были получены результаты, которые частично подтверждают поставленные гипотезы. Было определено, что действительно существует взаимосвязь между идеологической приверженностью и важностью заботы об окружающей среде. Также установлено, что либералы считают более важным вопрос заботы об окружающей среде, чем консерваторы, но не во всех исследуемых странах. Статистически значимые отличия между приверженниками либерализма и консерватизма и важностью заботы об окружающей среде были получены при анализе Швейцарии и Украины, анализ данных по Польше показал, что вопрос заботы об окружающей среде был важен как для приверженников либерализма, так и консерватизма. Таким образом, частично подтвердилась гипотеза  $H_0$ .

В данной работе я произвела империческую верификацию взаимосвязи идеологической приверженности и важности заботы об окружающей среде на примере Швейцарии, Украины и Польши. На сегодняшний день данная тема весьма мало изучена и полученные результаты вносят вклад в ее развитие.

В работе использовались данные European Social Survey и The Environmental Performance Index за 2014 год. В дальнейших исследованиях необходимо произвести анализ более новых данных, которые вскоре будут доступны. Также актуальным будет анализ других баз данных, таких как: International Social Survey Programme и The European Values Study. Обоснование, по какой причине появляются различия с точки зрения исследования разных стран. На чем основывается различие между идеологической приверженностью и

важностью заботы об окружающей среде. В дальнейших исследованиях также необходимо произвести анализ менее про-экологически настроенных стран, где проблемы окружающей среды не являются приоритетными.

### Список использованных источников

1. Bamberg, S., Moser, G., (2007). Twenty years after Hines, Hungerford, and Tomera: A new meta-analysis of psycho-social determinants of pro-environmental behavior. *Journal of Environmental Psychology* (27), 14-25.
2. Бурка, К., (2015). *Łańcuchowe zmiany zachowań w kontekście ochrony środowiska i promocji zdrowia*. Wydawnictwo Naukowe PWN.
3. Feinberg, M., Willer, R., (2013). The Moral Roots of Environmental Attitudes. *Psychological Science* 24(1) 56–62 DOI: 10.1177/0956797612449177
4. Gifford, R., (2011). The Dragons of Inaction. Psychological Barriers That Limit Climate Change Mitigation and Adaptation. *American Psychologist*, 66( 4), 290–302, DOI: 10.1037/a0023566
5. Haidt, J., Kesebir, S. (2010). *Handbook of social psychology*.
6. Haidt, J., Seder, J. P., Kesebir, S. (2008). Hive psychology, happiness, and public policy. *The Journal of Legal Studies*, 37(S2), S133-S156.
7. Haidt, J. (2014). *Prawy umysł. Dlaczego dobrych ludzi dzieli religia i polityka? Smak Słowa*.
8. Markowitz, E. M., Shariff, A. F.(2012). Nature Climate Change and moral judgement, Macmillan Publishers Limited, vol 2 243-247. DOI: 10.1038/NCLIMATE1378
9. Прохоров, А.М.(2004). *Большой энциклопедический словарь*. Издательство: Норинт.
10. Погрібна, Л. М., Герасіна, В. Л., та ін. (2015). *Політологічний енциклопедичний словник*.
11. Schein, C., Gray, K. (2015). The Unifying Moral Dyad Liberals and Conservatives Share the Same Harm-Based Moral Template. *Personality and Social Psychology Bulletin*.
12. Shwom, R., Bidwell, D., Dan, A., Dietz, T. (2010). Understanding US public support for domestic climate change policies. *Glob. Environ. Change* 20, 472–482 (2010).
13. Vugt, M., Griskevicius, V., Schultz, P.W. (2014). Naturally Green: Harnessing Stone Age Psychological Biases to Foster Environmental Behavior. *Social Issues and Policy Review*, 8(1), 1-32.
14. Wojciszke, B. (2011). *Psychologia społeczna*. Wydawnictwo Naukowe Scholar.
15. Wojciszke, B., Baryła, W. (2000). Potoczne rozumienie moralności: pięć kodów etycznych i narzędzie ich pomiaru. *Przegląd psychologiczny*, 43(4), 395-421.
16. Yale University Center for International Earth Science Information Network. “Environmental Performance Index 2014”. Full Report and Analysis Yale Center for Environmental Law & Policy, Columbia University In collaboration with World Economic Forum, Geneva, Switzerland With support from The Samuel Family Foundation, Toronto, Canada

**Паниотова Д.Д. Взаимосвязь идеологии либерализма и консерватизма с важностью заботы об окружающей среде – эмпирическая верификация на примере Украины, Польши и Швейцарии**

В статье рассматривается проблема взаимосвязи идеологической приверженности и важности заботы об окружающей среде в категории моральных ценностей либерализма и консерватизма на примере Украины, Польши и Швейцарии. Произведен анализ базы данных Европейского социального опроса в результате которого было выявлено взаимосвязь идеологической приверженности и заботы об окружающей среде в Швейцарии и Украине.

**Ключевые слова:** идеологическая приверженность, консерватизм, либерализм, окружающая природная среда.

**Paniotova D. Interdependence of the ideology of liberalism and conservatism with the importance of caring on the environment - empirical verification on the example of ukraine, poland and switzerland**

The article deals with the problem of interrelation between ideological commitment and the importance of caring about nature and environment. This problem was considered taking into account moral values of liberalism and conservatism on the examples of Ukraine, Poland and Switzerland. The analysis was based on European Social Survey. The results shown that interrelation of ideological commitment and importance of caring about nature and environment occurred in Ukraine and Switzerland.

**Keywords:** ideological commitment, conservatism, liberalism, importance of caring about nature and environment.