

УДК 159.9.07

САРАЕВА Н.М.

доктор психологических наук, доцент, профессор Забайкальского государственного университета, г. Чита, Россия

СУХАНОВ А.А.

кандидат психологических наук, доцент, доцент Забайкальского государственного университета, г. Чита, Россия

ЖИЗНЕСПОСОБНОСТЬ ЧЕЛОВЕКА: ЭКОПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ¹

Актуальность изучения жизнеспособности человека определяется наличием многих рисков ее сохранения в условиях глобального экологического кризиса и социальной нестабильности. Понятие жизнеспособности в психологической науке рассматривается с разных методологических позиций, что определяет разнородность трактовок его содержания. Опираясь на положения экопсихологического подхода к развитию психики (В.И. Панов), авторы статьи понимают жизнеспособность как системное свойство системы «человек - жизненная среда», что позволяет преодолеть сведение его содержания только к биологическим или, с другой стороны, только к личностным характеристикам человека. Цель статьи – дать обоснование необходимости применения указанного подхода к анализу понятия «жизнеспособность».

Ключевые слова: *жизнеспособность человека, экопсихологический подход, система «человек – жизненная среда», системное свойство, био-психо-социальное явление, модель жизнеспособности*

Постановка проблемы. Жизнедеятельность человека в современных условиях сопряжена со многими рисками, природными и социальными. Они создают угрозу самому существованию человека и, требуя длительного напряжения и мобилизации сил, истощают человека, являются серьезным вызовом его жизнеспособности. Отсюда актуализация исследовательского интереса к проблеме жизнеспособности человека, наблюдаемая в разных дисциплинах, направлениях научного знания. И в психологии, где относительно недавно высказывались сомнения в самом наличии собственно психологического содержания понятия «жизнеспособность», сегодня отмечается значительная активизация научного поиска в предметном поле жизнеспособности и в смежных областях: жиз-

¹ Работа поддержана РФФИ, проект № 17-06-00151 «Изучение жизнеспособности молодежного населения региона экологического неблагополучия (на примере школьников и студентов Забайкальского края)»

нестойкости, совладания со стрессами и преодоления трудностей, психологической выносливости, благополучия и здоровья. Однако, эта активизация пока не привела к созданию единства в понимании и трактовках психологической сущности жизнеспособности. Новизна понятия в психологии и его сложность (междисциплинарный и междисциплинарный статус) обуславливают, с одной стороны, нечеткость, «размытость» и расширение его содержания, неопределенность границ, а с другой стороны, – неоправданное сужение этих границ, сведение понятия только к характеристикам высшего – личностного – уровня психики.

Поставленная нами задача изучения жизнеспособности человека, постоянно проживающего в условиях экологически неблагоприятной жизненной среды, вызывает необходимость уточнения понимания жизнеспособности, которое существует в разных подходах к ее исследованию, и определения собственных позиций анализа, поскольку названные выше последствия разнородности трактовок понятия и обозначаемой им феноменологии препятствуют ее решению.

Цель данной статьи – сопоставление толкования жизнеспособности (соответственно, ее показателей и структуры) в работах российских психологов, представляющих основные подходы к ее исследованию, а также обоснование применения нового – эконсихологического – подхода к ее изучению для решения указанной задачи.

Анализ последних исследований позволяет констатировать, что в психологической науке оформляется самостоятельное продуктивное научное направление, посвященное изучению жизнеспособности человека. В работах ведущих российских авторов (А.И. Лактионова [9], А.В. Махнач [14; 16; 17], А.А. Нестерова [19], Е.И. Рылская [25] и др.) раскрыто содержание понятия, обосновано употребление связанной с ним терминологии, названы основные подходы к изучению жизнеспособности, рассмотрена ее структура, проведена для целей конкретных исследований операционализация понятия и разработан отечественный диагностический инструментарий (опросники жизнеспособности для подростков и взрослых), представлена соответствующая эмпирика. Однако накопленный богатый исследовательский материал не свободен от противоречий, которые обнаруживаются уже в ответе на вопросы, «к категории каких психических явлений относится жизнеспособность, в чем ее сущность?».

Изложение основного материала. Для подтверждения этого тезиса обратимся к коллективной монографии по проблеме жизнеспособности человека, выпущенной Психологическим институтом Российской академии образования в 2016 году и пред-

ставляющей позиции многих исследователей [7], к ряду других работ. Большинство авторов монографии определяют жизнеспособность как *способность* («способность человека к преодолению неблагоприятных жизненных обстоятельств с возможностью восстанавливаться <...> способность к жизни во всех ее проявлениях, базирующаяся на воле к ней» [18, с. 11], «способность людей, семей, групп и сообществ осознать и использовать свои внутренние и внешние ресурсы <...>, общая способность человека» [20, с. 51]; «Жизнеспособность определена как интегральная способность <...> жизнеспособность – это сложное единство, ансамбль разнообразных природных и духовных способностей с ведущей ролью последних [24, с. 77-78]; «способность человека или группы людей хорошо развиваться вопреки дестабилизирующим событиям, трудным условиям жизни...» [10, с. 60]. Последний автор ссылается на Б.Г. Ананьева, который, вводя в психологическую науку это понятие, имел в виду общую способность человека к эффективному функционированию) [3]. В.Д. Шадриков относит жизнеспособность к особому классу *духовных способностей* [28].

По К.А. Абульхановой, жизнеспособность – это *активность субъекта*, проявляющаяся в заданных обстоятельствах. В ее работах обосновывается роль сознания в обеспечении жизнеспособности субъекта [1; 2].

Приводится понимание жизнеспособности как *динамического процесса*, включающего в себя позитивную адаптацию [10]. Т.А. Нестик (со ссылкой на А.В. Махнач и А.И. Лактионова) подчеркивает: жизнеспособность является *процессом адаптации личности и группы к трудностям, а не стабильной характеристикой* [21]. Для Г.А. Виленской жизнеспособность – это не устойчивая черта или постоянное кросс-ситуационное свойство, а *нечто, что просто есть* у человека [4].

А.И. Лактионова называет жизнеспособностью человека всю систему его *резервов и ресурсов*, рассматриваемых в рамках биолого-генетического, психологического и средового контекста, а именно, – *психических ресурсов адаптации* [10]. Согласно Е.И. Кузьминой, жизнеспособность является *духовным потенциалом личности* [8]. Как *энергетический потенциал* человека рассматривает жизнеспособность Б.Г. Ананьев [3].

Жизнеспособность называют *интегративной характеристикой, системным свойством* (А.И. Лактионова, А.В. Махнач, Ю.В. Науменко), *общесистемным психическим свойством* [6]. А.А. Нестерова пишет: «жизнеспособность понимается нами в качестве системного качества личности <...> Жизнеспособность личности – это результат *различных комбинаций переменных*, которые находятся под влиянием биологических, социальных, культурных,

психологических условий» [19, с. 53]. Для А.И. Лактионовой это метасистемное понятие (метаспособность). С представлениями о жизнеспособности как о метасистемном феномене согласна Е.А. Сергиенко [27].

В ряде работ можно видеть объединение характеристик. Так, по определению Е.А. Сергиенко, жизнеспособность человека – *интегративная психологическая характеристика*, позволяющая раскрыть способность к адаптации, сохранению собственной аутентичности, преодолению трудных жизненных ситуаций действиями вопреки, а не благодаря обстоятельствам и условиям. При этом жизнеспособность является *потенциалом, предпосылкой к развитию и адаптации* [Там же].

Подводя итог этому очень краткому обзору, имеющему цель лишь проиллюстрировать существующую в психологической науке «разноголосицу» в трактовках жизнеспособности, подчеркнем, что понимание ее как интегративного, системного свойства преобладает в работах российских психологов.

Такое толкование присутствует в наиболее часто реализуемых подходах к изучению жизнеспособности, в создаваемых моделях. Они (в первую очередь, зарубежные) названы А.В. Махначом [15], который дифференцирует медицинскую и социальную, феноменологическую и системную, другие модели изучения жизнеспособности. Среди подходов к ее рассмотрению в качестве наиболее перспективного А.В. Махнач выделяет экологический подход [14] и подчеркивает, что его собственные исследования проводятся в русле социокультурного экологического подхода [17]. В рамках социально-психологического подхода проводят свои разработки А.А. Нестерова [19], А.И. Лактионова [9]. Позиции авторов по мере развития исследований уточняются, расширяются, и в рассматриваемой монографии А.А. Нестерова говорит о необходимости интеграции категориального аппарата нескольких научных парадигм социальной психологии для изучения жизнеспособности. А.И. Лактионова представляет уже метакогнитивный подход. Исследование Е.А. Рьльской доказало продуктивность комплексного использования возможностей классической и неклассической рациональности, в частности, теории психологических систем В.Е. Ключко как конкретного варианта системно-антропологического подхода в психологии, транскомуникативной теории В.И. Кабрина как одного из вариантов коммуникативного подхода в изучении жизнеспособности [25] (в рассматриваемой коллективной монографии она представляет интегративный подход [24]). Перечень подходов, заявляющих о реализации принципа системности в изучении жизнеспособности, можно продолжать, поскольку разработка проблемы в российской психологии является многоаспектной. И

эвристичность, обоснованность признания жизнеспособности системным свойством не вызывает сомнений.

Естественным и закономерным следствием такого рассмотрения является постулат о неразрывной связи жизнеспособности со средой человека в работах ведущих российских исследователей. В.А. Мазиллов, Е.И. Рыльская, отмечают, что психологическая жизнеспособность человека есть результат взаимодействия человека и среды [13]. О.С. Разумовский и М.Ю. Хазов понимают жизнеспособность как согласие человека с внешней средой и самим собой [23]. А.И. Лактионова полагает, что жизнеспособность человека представляет собой всю систему его резервов и ресурсов, рассматриваемых в рамках биолого-генетического, психологического и средового контекста его развития и функционирования [10].

Исходя из понимания жизнеспособности человека как системного свойства, проявляющегося в системе «человек – среда», психологи акцентируют ее связь с адаптацией. Изучение жизнеспособности человека, собственно, и началось в проблемном поле адаптации. А.В. Махнач называет адаптацию среди шести компонентов жизнеспособности [16]. Е.А. Лактионова вообще определяет жизнеспособность как «индивидуальную способность человека к социальной адаптации и саморегуляции» [9]. А.А. Нестерова также полагает, что жизнеспособность – это «способность к успешной адаптации» [19, с. 65].

Однако нельзя не заметить, что в работах исследователей реализуется преимущественно один вариант системного анализа жизнеспособности: раскрывается роль лишь среды социальной. Даже в экологическом (и социоэкологическом, социокультурном экологическом подходах) речь идет только о социальных средовых предпосылках, условиях, факторах жизнеспособности человека. В экологическом подходе У. Бронфенбреннера, в русле которого работали и российские исследователи, выделяются следующие контексты человеческого развития: семейный, социальный, культурный и исторический [29]. Модель жизнеспособности человека, представленная в работах А.В. Махнача, включает в свою структуру четыре основных контекста: культуру, общество, отношения, индивидуально-личностный [15]. А.И. Лактионовой жизнеспособность определяется как структурно-уровневая совокупность индивидуальных характеристик и внешних регулирующих условий. В последние входят только семейные и социальные условия [9]. Трехуровневые факторы жизнеспособности, названные А.А. Нестеровой, ограничиваются макросоциальными, микросоциальными и личностными [20].

Природная среда как составляющая жизненной среды человека исключена из рассмотрения средовых параметров жизнеспособно-

сти, что, на наш взгляд, существенно сужает границы ее научного анализа.

Продолжим наш обзор существующих трактовок жизнеспособности. Справедливыми являются представления о ее многомерности, разноуровневом характере ее структуры. Так, у А.И. Лактионовой читаем: «жизнеспособность имеет уровневую структуру, совпадающую с уровневой организацией человека. Физиологический, психофизиологический, психологический и социально-психологический уровни должны характеризоваться собственной системой ресурсов, которые тесно взаимосвязаны между собой и входят во взаимодействие со средовыми ресурсами» [10, с. 63]. И далее: «жизнеспособность имеет уровневую структуру, совпадающую с уровневой организацией человека. Субъектный уровень жизнеспособности является связующим началом всех остальных ее уровней» [Там же]. Е.И. Рыльская полагает, что жизнеспособность человека как целостность и системность обеспечивается единством всех уровней его функционирования (индивидуального, субъектного, личностного), реализуемых функциональными, операционными и мотивационными механизмами психики. Для нее «жизнеспособность – это гармоничность сосуществования разноуровневых свойств, при которой некоторые дефекты свойств низшего уровня компенсируются и сверхкомпенсируются свойствами высших уровней [24, с. 77].

Можно ли возражать против такого понимания общей структуры жизнеспособности? Конечно, нет. Все вполне соответствует принципу системности. Но, когда уважаемые авторы начинают перечислять конкретные компоненты (характеристики, показатели), включаемые ими в структуру жизнеспособности, то нередко оказывается, что это показатели лишь высшего, личностного, уровня психики, а о других характеристиках, относящихся к нижележащим уровням, исследователи словно забывают.

Так, А.В. Махнач называет следующие показатели (компоненты) жизнеспособности: самоэффективность, настойчивость, со-владение и адаптация, внутренний локус контроля, семейные/социальные отношения, религиозная вера, нравственность, культура человека [15]. У А.А. Нестеровой это самоопределение, жизненная позиция, смысловые идеалы, цели и ценности человека [20]. Наиболее ярко акцент на социальных (личностных) характеристиках жизнеспособности проявляется в работах Е.И. Рыльской. Она пишет: «Жизнеспособность определена как интегральная способность сохранения человеком своей целостности, актуализируемая в связи с необходимостью решения жизненных задач и обеспечивающая динамическое удержание жизни в постоянном сопряжении с требованиями социального бытия и человеческого предназначения» [24, с. 77]. В качестве компонентов жизнеспособ-

ности ею называются способности к адаптации, саморегуляции, саморазвитию, осмысленности жизни, а высоко значимыми факторами жизнеспособности она считает «духовную включенность» и «самоактуализационный потенциал». Е.И. Кузьмина утверждает: жизнеспособность является духовным потенциалом личности [8]. К духовным способностям относит, напомним, жизнеспособность В.Д. Шадриков.

Пожалуй, только у А.И. Лактионовой ее перечень характеристик жизнеспособности (саморегуляция, контроль поведения, активность, жизнестойкость, совладающее поведение; центральное интегрирующее звено – сознание, способность к рефлексии) может быть соотнесен с психофизиологическим, психологическим и социально-психологическим уровнями, которые она выделяла [10].

В большей же части рассмотренных работ жизнеспособность – это свойство личности, а не человека с его целостной психикой. Иногда это прямо так и обозначается, то есть жизнеспособность сводится только к индивидуальным личностным характеристикам, что, как нам думается, сужает содержание понятия и препятствует постижению его сути.

Для целей нашей работы – исследования психологической жизнеспособности человека, постоянно проживающего в регионе экологического неблагополучия, – необходим иной ракурс рассмотрения, дающий возможность уточнить и расширить границы понятия и обозначаемой им феноменологии, ведь в качестве важного фактора жизнеспособности человека рассматривается взаимодействие его с деформированной экологическими «загрязнениями» природной средой.

Такой ракурс задается эконпсихологическим подходом к развитию психики (В.И. Панов [22]), основным методологическим требованием которого является анализ психических явлений в системе «человек – жизненная среда». Жизненная среда представляет собой единство природных и социальных условий и факторов жизнедеятельности человека.

Жизнеспособность понимается как системное свойство системы «человек – жизненная среда», сложное био-психо-социальное явление, предполагающее включение в его содержание не только комплекса социальных (личностных) характеристик, но и необходимой нейропсихологической, психофизиологической базы для их реализации.

Исследование исходит из идей единства человека и среды (И.М. Сеченов, И.П. Павлов, К. Левин, Ж. Пиаже), взаимосвязи биологических, нейросоматических и психических явлений (С.Л. Рубинштейн, А.Р. Лурия, А.Н. Леонтьев, И.В. Давыдовский и др.).

Мы уже писали, что, делая вполне оправданный акцент на со-

циогенных составляющих таких явлений, как жизнестойкость, необходимо видеть в них ее биологическую основу [26]. В полной мере это относится и к понятию «жизнеспособность». Предметом изучения психологии, по нашему мнению, является достаточно широкий комплекс проявлений жизнеспособности от психофизиологических до социально-психологических.

Экопсихологический подход дополняет и усиливает эвристические возможности применявшихся ранее подходов к изучению жизнеспособности. Исходные методологические позиции экопсихологического подхода к развитию психики дают возможность включить в анализ связи психологической жизнеспособности человека не только с социальными, но и с природными условиями его существования, позволяют изучать жизнеспособность как результирующее воздействий и природной, и социальной среды.

Предлагается следующее рабочее определение: жизнеспособность – это заданная природой (энергетически обеспечиваемая) и развиваемая обществом сложная интегральная характеристика человека (не личности!), системное свойство системы «человек – жизненная среда», обеспечивающее актуальный и потенциальный уровень психической деятельности в данных природных и социальных условиях.

Структура жизнеспособности определяется в соответствии с системной организацией человека А.Н. Леонтьева [11] и дифференциацией психического и психологического Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева.

Согласно Л.С. Выготскому, «предметом психологии являются не психические явления, но нечто более сложное и целое, в состав которого психическое входит только как органический член и что можно было бы назвать психологическим» [5, с. 147]. Он имеет в виду единство психического и физиологического.

А.Н. Леонтьев, как известно, также различает «психическое» и «психологическое». Взаимосвязь психических процессов – это то, что относится к психической реальности. «Проблема личности образует новое психологическое измерение: иное, чем измерение, в котором ведутся исследования тех или иных психических процессов» [12, с. 385].

В соответствии с названной дифференциацией в структуре психологической жизнеспособности нами выделяются три уровня: психофизиологический, психический и личностный (то есть социально-психологический), связанные в единое целое отношениями иерархии.

Исследование в целом направлено на поиск ответа на вопросы, каков уровень жизнеспособности человека, постоянно проживающего в условиях экологического неблагополучия, за счет чего в пси-

хике происходит компенсация негативных средовых влияний и достигается относительный баланс со средой и в определенной мере достаточный уровень жизнеспособности человека? Какова ее цена? Авторы статьи надеются, что применение экопсихологического подхода к изучению жизнеспособности позволит создать предпосылки для того, чтобы в какой-то мере приблизиться к их решению.

Выводы. Формирующееся в психологической науке новое продуктивное научное направление по изучению проблемы жизнеспособности человека отвечает потребностям сегодняшнего дня и отличается высокой активностью.

Однако сложная проблематика разрабатывается в русле разных методологических подходов, следствием чего является неоднозначность понимания жизнеспособности, ее структуры, сущностных характеристик.

Обзор работ ведущих российских исследователей показал, что, признавая системный характер жизнеспособности, обозначая ее неразрывную связь со средой, авторы имеют в виду преимущественно среду социальную, и самую жизнеспособность представляют как комплекс (интеграцию), прежде всего, личностных характеристик. Об этом говорят выделяемые уровни, компоненты структуры жизнеспособности, ее показатели. Это сужает содержание понятия.

Необходим более широкий подход к изучению понятия «жизнеспособность человека» и к обозначаемой им феноменологии. Авторы статьи полагают, что применение экопсихологического подхода к развитию психики (В.И. Панов) даст возможность включить в анализ связи психологической жизнеспособности человека не только с социальными, но и с природными условиями его существования, позволят изучать жизнеспособность как сложное биопсихо-социальное явление - результирующее воздействий и природной, и социальной среды.

Список использованных источников

1. Абульханова-Славская К.А. Сознание как жизненная способность личности / К.А. Абульханова-Славская // Психологический журнал. — 2009. — Т. 30. — № 1. — С. 32—43.
2. Абульханова-Славская К.А. Стратегии жизни / К.А. Абульханова-Славская — М.: Мысль, 1991. — 299 с.
3. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. — 339 с.
4. Виленская Г.А. Роль контроля поведения в развитии жизнеспособности детей раннего возраста / Г.А. Виленская // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. — С. 60 — 74.

5. Выготский Л.С. Вопросы теории и истории психологии / Л.С. Выготский. Собр. соч. в 6 т. – Т. 1. – М.: Педагогика, 1982. – 488 с.
6. Галажинский Э.В., Системно-динамический подход к исследованию жизнеспособности человека / Э.В. Галажинский, Е.А. Рыльская // Вестник Томского государственного университета. – 2010. – Вып. 338. – С. 169 – 173.
7. Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – 509 с.
8. Кузьмина Е.И. Самооценка – стержневая характеристика личности и детерминанта жизнеспособности / Е.И. Кузьмина // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – С. 231 – 241.
9. Лактионова А.И. Взаимосвязь жизнеспособности и социальной адаптации подростков: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13 / А.И. Лактионова. – М., 2010. – 22 с.
10. Лактионова А.И. Жизнеспособность человека: метакогнитивный подход / А.И. Лактионова // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – С. 60 – 74.
11. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. – М.: Политиздат, 1977. – 304 с.
12. Леонтьев А.Н. Начало личности – поступок / А.Н. Леонтьев // Избранные психологические произведения: В 2-х т. – Т. 1. – М.: Педагогика, 1983. – С. 381 – 385.
13. Мазилев В.А. Психологическое исследование жизнеспособности человека в аспекте коммуникативной методологии / В.А. Мазилев, Е.А. Рыльская // Ярославский педагогический вестник. – 2016. – № 3. С. 192 – 201.
14. Махнач А.В. Жизнеспособность как междисциплинарное понятие / А.В. Махнач // Психологический журнал. – 2012. – Т. 33. – № 6. – С. 84 – 98.
15. Махнач А.В. Исследования жизнеспособности человека: основные подходы и модели / А.В. Махнач // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. – С. 33 – 8.
16. Махнач А.В. Социальная модель как парадигма исследований жизнеспособности человека / А.В. Махнач // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2013. – № 2 (38). – С. 46 – 53.
17. Махнач А.В. Социокультурный экологический подход в исследовании жизнеспособности человека и семьи / А.В. Махнач // Социальные и гуманитарные науки на Дальнем Востоке. – 2014. – № 3 (43). – С. 67 – 75.
18. Махнач А.В. Междисциплинарные и межсистемные исследования жизнеспособности человека: состояние и перспективы (вместо введения) / А.В. Махнач, Л.Г. Дикая // Жизнеспособность человека: индивиду-

- альные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. — С. 7 — 20.
19. Нестерова А.А. Социально-психологическая концепция жизнеспособности молодежи в ситуации потери работы: автореф. дис. ... д-ра психол. наук: 19.00.05 / А.А. Нестерова. — М., 2011. — 50 с.
20. Нестерова А.А. Социально-психологический подход к пониманию конструкта «жизнеспособность личности» / А.А. Нестерова // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. — С. 49 — 59.
21. Нестик Т.А. Жизнеспособность социальной группы: основные подходы к изучению / Т.А. Нестик // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. — С. 120 — 131.
22. Панов В.И. Экологическая психология: Опыт построения методологии / В.И. Панов. — М.: Наука, 2004. — 197 с.
23. Разумовский О.С. Проблема жизнеспособности систем / О.С. Разумовский, М.Ю. Хазов // Гуманитарные науки в Сибири. — 1998. — № 1. — С. 3—7.
24. Рылская Е.А. Жизнеспособность как потенциал целостности человека и его бытия: интегративный подход / Е.А. Рылская // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. — С. 75 — 85.
25. Рылская Е.А. Психология жизнеспособности человека: дис ... д-ра психол. наук: 19.00.01 / Рылская Елена Александровна. — Ярославль, 2014. — 446 с.
26. Сараева Н.М. Жизнестойкость человека, живущего в экологически неблагоприятном городе / Н.М. Сараева, А.А. Суханов // Актуальні проблеми психології. Збірник наукових праць Інституту психології імені Г.С. Костюка НАПН України. — Том 7. Екологічна психологія. — Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2015. — Вип. 39. — С. 333 — 346.
27. Сергиенко Е.А. Контроль поведения как индивидуальный ресурс жизнеспособности человека / Е.А. Сергиенко // Жизнеспособность человека: индивидуальные, профессиональные и социальные аспекты / [Отв. ред. А. В. Махнач, Л. Г. Дикая]. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2016. — С. 169 — 180.
28. Шадриков В.Д. Деятельность и способности / В.Д. Шадриков. — М.: Логос, 1994. — 320 с.
29. Bronfenbrenner, U. The ecology of human development / U. Bronfenbrenner. — Cambridge, MA: Harvard University Press. 1979. — 330 p.

Транслитерационный перевод списка источников

1. Abul'hanova-Slavskaja K.A. Soznanie kak zhiznennaja sposobnost' lichnosti / K.A. Abul'hanova-Slavskaja // Psihologicheskij zhurnal. — 2009. — Т. 30. — № 1. — С. 32—43.
2. Abul'hanova-Slavskaja K.A. Strategii zhizni / K.A. Abul'hanova-Slavskaja — М.: Mysl', 1991. — 299 с.
3. Anan'ev B.G. Chelovek kak predmet poznaniya / B.G. Anan'ev. — Л.: Izd-vo Leningr. un-ta, 1968. — 339 с.
4. Vilenskaja G.A. Rol' kontrolja povedenija v razvitii zhiznesposobnosti de-tej rannego vozrasta / G.A. Vilenskaja // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaja]. — М.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. — С. 60 — 74.
5. Vygotskij L.S. Voprosy teorii i istorii psihologii / L.S. Vygotskij. Sobr. soch. v 6 t. — Т. 1. — М.: Pedagogika, 1982. — 488 с.
6. Galazhinskij JE.V., Sistemno-dinamicheskij podhod k issledovaniju zhizne-sposobnosti cheloveka / JE.V. Galazhinskij, E.A. Ryl'skaja // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. — 2010. — Vyp. 338. — С. 169 — 173.
7. ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaja]. — М.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. — 509 с.
8. Kuz'mina E.I. Samoocenka — sterzhnevaja karakteristika lichnosti i deter-minanta zhiznesposobnosti / E.I. Kuz'mina // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaja]. — М.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. — С. 231 — 241.
9. Laktionova A.I. Vzaimosvjaz' zhiznesposobnosti i social'noj adaptacii podrost-kov: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk: 19.00.13 / A.I. Laktionova. — М., 2010. — 22 с.
10. Laktionova A.I. ZHiznesposobnost' cheloveka: metakognitivnyj podhod / A.I. Laktionova // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaja]. — М.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. — С. 60 — 74.
11. Leont'ev A.N. Dejatel'nost'. Soznanie. Lichnost' / A.N. Leont'ev. — М.: Politizdat, 1977. — 304 с.
12. Leont'ev A.N. Nachalo lichnosti — postupok / A.N. Leont'ev // Izbrannye psi-hologicheskie proizvedenija: V 2-h t. — Т. 1. — М.: Pedagogika, 1983. — С. 381 — 385.
13. Mazilov V.A. Psihologicheskoe issledovanie zhiznesposobnosti cheloveka v aspekte kommunikativnoj metodologii / V.A. Mazilov, E.A. Ryl'skaja // JAroslavskij pedagogicheskij vestnik. — 2016. — № 3. С. 192 — 201.
14. Mahnach A.V. ZHiznesposobnost' kak mezhdisciplinarnoe ponjatie / A.V. Mahnach // Psihologicheskij zhurnal. — 2012. — Т. 33. — № 6. — С. 84 — 98.
15. Mahnach A.V. Issledovanija zhiznesposobnosti cheloveka: osnovnye podhody i modeli / A.V. Mahnach // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaja]. — М.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. — С. 33 — 8.

16. Mahnach A.V. Social'naja model' kak paradigma issledovanij zhiznesposobnosti cheloveka / A.V. Mahnach // Social'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. – 2013. – № 2 (38). – S. 46 – 53.
17. Mahnach A.V. Sociokul'turnyj jekologicheskij podhod v issledovanii zhiznesposobnosti cheloveka i sem'i / A.V. Mahnach // Social'nye i gumanitarnye nauki na Dal'nem Vostoke. – 2014. – № 3 (43). – S. 67 – 75.
18. Mahnach A.V. Mezhdisciplinarnye i mezhsistemnye issledovanija zhiznesposobnosti cheloveka: sostojanie i perspektivy (vmesto vvedenija) / A.V. Mahnach, L.G. Dikaja // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaja]. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. – S. 7 – 20.
19. Nesterova A.A. Social'no-psihologicheskaja koncepcija zhiznesposobnosti molodezhi v situacii poteri raboty: avtoref. dis. ... d-ra psihol. nauk: 19.00.05 / A.A. Nesterova. – M., 2011. – 50 s.
20. Nesterova A.A. Social'no-psihologicheskij podhod k ponimaniju konstrukta «zhiznesposobnost' lichnosti» / A.A. Nesterova // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A. V. Mahnach, L. G. Dikaja]. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. – S. 49 – 59.
21. Nestik T.A. ZHiznesposobnost' social'noj grupy: osnovnye podhody k izucheniju / T.A. Nestik // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A. V. Mahnach, L. G. Dikaja]. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. – S. 120 – 131.
22. Panov V.I. JEkologicheskaja psihologija: Opyt postroenija metodologii / V.I. Panov. – M.: Nauka, 2004. – 197 s.
23. Razumovskij O.S. Problema zhiznesposobnosti sistem / O.S. Razumovskij, M.JU. Hazov // Gumanitarnye nauki v Sibiri. – 1998. – № 1.– S. 3–7.
24. Ryl'skaja E.A. ZHiznesposobnost' kak potencial celostnosti cheloveka i ego bytija: integrativnyj podhod / E.A. Ryl'skaja // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaja]. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. – S. 75 – 85.
25. Ryl'skaja E.A. Psihologija zhiznesposobnosti cheloveka: dis ... d-ra psihol. nauk: 19.00.01 / Ryl'skaja Elena Aleksandrovna. – JAroslavl', 2014. – 446 s.
26. Saraeva N.M. ZHiznestojkost' cheloveka, zhivuwego v jekologicheski neblagopoluchnom gorode / N.M. Saraeva, A.A. Suhanov // Aktual'ni problemi psihologii. Zbirnik naukovih prac' Institutu psihologii imeni G.S. Kostjuka NAPN Ukraïni. – Tom 7. Ekologichna psihologija. – ZHitomir: Vid-vo ZHDU im. I. Franka, 2015. – Vip. 39. – S. 333 – 346.
27. Sergienko E.A. Kontrol' povedenija kak individual'nyj resurs zhiznesposobnosti cheloveka / E.A. Sergienko // ZHiznesposobnost' cheloveka: individual'nye, professional'nye i social'nye aspekty / [Otv. red. A.V. Mahnach, L.G. Dikaja]. – M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2016. – S. 169 – 180.
28. SHadrikov V.D. Dejatel'nost' i sposobnosti / V.D. SHadrikov. – M.: Logos, 1994. – 320 s.
29. Bronfenbrenner, U. The ecology of human development / U. Bronfenbrenner. – Cambridge, MA: Harvard University Press. 1979. – 330 p.

Сараєва Н.М., Суханов О.А. Життєздатність людини: екопсихологічний підхід до вивчення¹

Актуальність вивчення життєздатності людини визначається наявністю багатьох ризиків її збереження в умовах глобальної екологічної кризи та соціальної нестабільності. Поняття життєздатності в психологічній науці розглядається з різних методологічних позицій, що визначає різноманітність трактувань його змісту. Опираючись на положення екопсихологічного підходу до розвитку психіки (В.І. Панов), автори статті розуміють життєздатність як системну властивість системи «людина – життєве середовище», що дозволяє подолати зведення його змісту лише до біологічних або, з іншого боку, тільки до особистісних характеристик людини. Мета статті – дати обґрунтування необхідності застосування зазначеного підходу до аналізу поняття «життєздатність».

Ключові слова: *життєздатність людини, екопсихологічний підхід, система «людина-життєве середовище», системна властивість, біо-психо-соціальне явище, модель життєздатності*

Sarayeva N.M., Sukhanov A.A. Eco-psychological Approach In Studying Human Resilience²

The study of human resilience becomes topical because of many risks to sustain it in global ecological crisis and social instability. The notion of resilience is comparatively new in psychology and it is hard to study due to its interdisciplinary character. In psychology, it is viewed from various methodological approaches, which causes diversity of its content interpretation. Referring to eco-psychological approach to psychic development (V.I. Panov) the authors of the given paper bring forth the research problem in a new way. Resilience is understood as a systemic property of *man – living environment* system which allows to overcome reducing its content only to biological or otherwise only to personality characteristics. The purpose of the research is to substantiate the necessity to apply the described approach to analyzing the notion of resilience. The basic method, applied to achieve the purpose, is comparing theoretical and methodological grounds in resilience studies in psychology and pedagogics. The study results in discovering an opportunity to detail and model the content of *resilience* notion as a term to denote a complex psycho-social phenomenon. This approach allows to develop the interdisciplinary notion in the context of psychological ecology, environmental psychology.

Keywords: *human's resilience, eco-psychological approach, man – living environment system, systemic property, bio-psycho-social phenomenon, a model of resilience*

¹ Робота підтримана РФФД, проект №17-06-00151 «Вивчення життєздатності молодіжного населення регіону екологічного неблагополуччя (на прикладі школярів і студентів Забайкальського краю)»

² The work was supported by RFBR, Project № 17-06-00151 «Youth Population Vitality Study in the Ecological Trouble Region (research analysis of Transbaikal students)»